

ব্যবহারকারী হিসেবে AT ইকোসিস্টেম নেভিগেট করা:

IDA-এর সহায়ক প্রযুক্তি সমীক্ষা থেকে প্রাপ্ত তথ্য

মার্চ 2024



এই প্রকাশনা গ্লোবাল ডিসেবিলিটি ইনোভেশন হাব-এর সাথে অংশীদারিত্বে ইন্টারন্যাশনাল ডিসেবিলিটি অ্যালায়েন্স তৈরী করেছে। এই প্রকল্পটি UK Aid-এর অর্থায়নে ও গ্লোবাল ডিসেবিলিটি ইনোভেশন হাব-এর নেতৃত্বে, AT2030-এর একটি অংশ।



অ্যাক্সেসযোগ্যতার বিবৃতি

ইন্টারন্যাশনাল ডিসেবিলিটি অ্যালায়েন্স অ্যাক্সেসযোগ্যতার প্রাসঙ্গিক মানদণ্ড প্রয়োগ করে তার প্রকাশনাগুলিতে প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জন্য ডিজিটাল অ্যাক্সেসযোগ্যতা নিশ্চিত করার প্রতি প্রতিশ্রুতিবদ্ধ। এই প্রকাশনার মধ্যে রেখাচিত্রের আকারে বিকল্প টেক্সট, একটি কন্ট্রাস্ট চেকার, এবং একটি আদানপ্রদানমূলক সূচিপত্র অন্তর্ভুক্ত। আপনি এই ডকুমেন্টে অ্যাক্সেসযোগ্যতার কোনো ধরনের বাধার সম্মুখীন হলে, অনুগ্রহ করে আমাদের সাথে যোগাযোগ করুন এখানে accessibility@internationaldisabilityalliance.org

© 2024 International Disability Alliance

www.internationaldisabilityalliance.org



এই কাজটি Creative Commons Attribution 4.0 আন্তর্জাতিক লাইসেন্স (CC BY 4.0)-এর অধীনে লাইসেন্সপ্রাপ্ত। এই লাইসেন্স শুধুমাত্র অ-বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যে, এবং শুধুমাত্র যতদিন প্রস্তুতকারককে নির্দেশ করা হয়েছে ততদিন পর্যন্ত যেকোনো মাধ্যম বা ফরম্যাটে উপাদান বিতরণ, পুনঃমিশ্রণ, অভিযোজন, এবং অতিরিক্ত সংযোজন করার জন্য পুনর্ব্যবহার করার অনুমতি দেয়।

গ্রাফিক্স ও লেখাচিত্র: আন্তর্জাতিক প্রতিবন্ধকতা জোট

ডিজাইন: [Invisible Assistant](#)

অনুগ্রহ করে এই কাজকে উদ্ধৃত করুন এই হিসেবে:

ইন্টারন্যাশনাল ডিসেবিলিটি অ্যালায়েন্স (IDA), গ্লোবাল ডিসেবিলিটি ইনোভেশন (GDI) হাব, ব্যবহারকারী হিসেবে AT ইকোসিস্টেম নেভিগেটররা: IDA-এর সহায়ক প্রযুক্তি সমীক্ষা, 2024-এর থেকে প্রাপ্ত তথ্য।



সূচিপত্র

অ্যাক্সেসযোগ্যতার বিবৃতি	2
রেখাচিত্রের সারণী	5
স্বীকৃতি	6
সম্পাদকীয় সারাংশ	7
পটভূমি	12
IDA-এর AT ব্যবহারকারী সমীক্ষা	15
উদ্দেশ্য	15
AAAAQ কাঠামো	15
iData সমীক্ষার প্ল্যাটফর্ম	17
সমীক্ষার কৌশলগত প্রচারতা	17
AT ব্যবহারকারীর সমীক্ষার উত্তরদাতাগণ	20
অধ্যয়ন গ্রুপ ও ডেটা বিশ্লেষণ পদ্ধতি	23
ফলাফল	25
AAAAQ ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা	25
উত্তরদাতা যাদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন	25
উত্তরদাতারা যারা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেননি	28
উত্তরদাতা যারা তাদের AT ব্যবহারকারী হিসেবে চিহ্নিত করেছে	31
উত্তরদাতা যারা AT ব্যবহারকারী হিসেবে চিহ্নিত করেননি	31

অধ্যয়ন গ্রুপগুলির মধ্যে উত্তরের তুলনা করা	33
AAAAQ ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা	33
প্রতিবন্ধী এবং অ-প্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা	35
AT-তে অ্যাক্সেস কী প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারীদের জন্য একই?	37
কে AT সম্পর্কে সচেতনতা শেয়ার করে?	38
AT-এর বাধাগুলি: একটি লিঙ্গগত দৃষ্টিভঙ্গি	41
স্পটলাইট অধ্যয়ন: AT-এর জন্য অর্থায়ন	42
OPD পরামর্শদান	44
AT-তে অ্যাক্সেস উন্নত করার সুপারিশগুলি	45
শিক্ষা ও প্রবর্তী পদক্ষেপ	48
অনুচিন্তন	49
পরিশিষ্ট 2	54

ৰেখাচিত্ৰেৰ সাৰণী

- ৰেখাচিত্ৰ 1: সমীক্ষাৰ প্ৰতি উত্তৰদাতাদেৰ ভৌগোলিক বিতৰণ **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 2: লিঙ্গ, বয়সেৰ গ্ৰুপ, ও একটি সংখ্যালঘু জাতিৰ অন্তৰ্ভুক্ত হিমেৰে আত্ম-সনাক্তকৰণ দিমে
উত্তৰদাতাদেৰ বিতৰণ **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 3: অক্ষমতাৰ গ্ৰুপ দিমে উত্তৰদাতাদেৰ শতাংশ-ভিত্তিক বিতৰণ **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 4: প্ৰতিবন্ধীদেৰ মখে AAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT মূল্যায়ন করা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 5: প্ৰতিবন্ধীদেৰ জন্য AT-তে অ্যাঞ্জেসযোগ্যতাৰ রেটিং দেওয়া **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 6: প্ৰতিবন্ধকতা না থাকা উত্তৰদাতাদেৰ মখে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT অ্যাঞ্জেসেৰ
মূল্যায়ন করা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 7: প্ৰতিবন্ধকতা না থাকা ব্যক্তিদেৰ জন্য AT-তে অ্যাঞ্জেসযোগ্যতাৰ রেটিং দেওয়া **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 8: AT ব্যবহারকারী উত্তৰদাতাদেৰ মখে AAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT অ্যাঞ্জেসেৰ মূল্যায়ন করা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 9: AT অব্যবহারকারী উত্তৰদাতাদেৰ মখে AAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT অ্যাঞ্জেসেৰ মূল্যায়ন
করা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 10: প্ৰতিবন্ধী ও অপ্ৰতিবন্ধী উত্তৰদাতাদেৰ মখে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT অ্যাঞ্জেসেৰ
তুলনা করা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 11: AT ব্যবহারকারী ও অব্যবহারকারীদেৰ মখে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT অ্যাঞ্জেসেৰ
তুলনা করা..... **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 12: প্ৰতিবন্ধী ও প্ৰতিবন্ধকতা না থাকা ব্যবহারকারী উত্তৰদাতাদেৰ মখে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার
করে AT অ্যাঞ্জেসেৰ তুলনা করা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 13: কে উত্তৰদাতাদেৰ মখে AT সম্পর্কে সচেতনতা ছড়িয়ে দেয়? **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 14: প্ৰতিবন্ধী ও অপ্ৰতিবন্ধী উত্তৰদাতাদেৰ মখে AT-এৰ প্ৰধান বাধাবিপত্তি **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 15: লিঙ্গেৰ দিক দিমে AT-এৰ প্ৰধান বাধাবিপত্তি **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**
- ৰেখাচিত্ৰ 16: AT-এৰ ক্ৰমেৰ জন্য অৰ্থায়নেৰ উৎসগুলি, প্ৰতিবন্ধী উত্তৰদাতা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**



রেখাচিত্র 17 AT-এর ক্রয়ের জন্য অর্থায়নের উৎসগুলি, অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতা **FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.**

রেখাচিত্র 18 প্রতিবন্ধকতা থাকা বা না থাকা ব্যক্তি হিসেবে সনাক্ত করা উত্তরদাতাদের থেকে **OPD**

পরামর্শদান সম্পর্কে রেটিংয়ের বিতরণ

FEHLER! TEXTMARKE NICHT DEFINIERT.

স্বীকৃতি

এই প্রতিবেদনটি [ইন্টারন্যাশনাল ডিসেবিলিটি অ্যালায়েন্স](#) এবং [GDI হাব](#)-এর সম্মিলিত কাজ।

ইন্টারন্যাশনাল ডিসেবিলিটি অ্যালায়েন্স হল প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের বৈশ্বিক এবং আঞ্চলিক সংস্থাগুলির একটি জোট যারা জাতিসংঘে সকলের জন্য আরও অন্তর্ভুক্তিমূলক বৈশ্বিক পরিবেশের জন্য ওকালতি করে। IDA আটটি বৈশ্বিক এবং ছয়টি আঞ্চলিক নেটওয়ার্ক জুড়ে প্রতিবন্ধী ব্যক্তি এবং তাদের পরিবারের 1,100টিরও বেশি সংস্থাকে একত্রিত করে। IDA মানবাধিকার এবং টেকসই উন্নয়নের জন্য বিশ্বব্যাপী প্রচেষ্টায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের অন্তর্ভুক্তির প্রচার করে এবং প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সংগঠনগুলিকে তাদের সরকারকে জবাবদিহি করতে এবং স্থানীয়, জাতীয় এবং আন্তর্জাতিকভাবে পরিবর্তনের পক্ষে ওকালতি করে।

এই প্রতিবেদনটি UK Aid-এর অর্থায়নে এবং গ্লোবাল ডিসেবিলিটি ইনোভেশন হাব-এর নেতৃত্বের একটি কর্মসূচি, AT2030-এর অংশ হিসেবে, গ্লোবাল ডিসেবিলিটি ইনোভেশন হাব-এর সাথে একটি প্রকল্পের অংশ ছিল। [AT2030](#) AT-তে অ্যাক্সেস উন্নত করতে 'কোনটি কাজ করে' তা পরীক্ষা করবে এবং সমাধানগুলিকে উচ্চতায় পৌঁছাতে সহায়তা করতে £20 মিলিয়ন বিনিয়োগ করবে। উদ্ভাবনী পণ্য, নতুন পরিষেবা মডেল, এবং বিশ্বব্যাপী মানের সহায়তার উপর মনোনিবেশ করার সাথে, কর্মসূচিটি জীবন-বদলে দেওয়া সহায়ক প্রযুক্তির মাধ্যমে জীবনভর একটি সম্ভাবনাকে সক্ষম করতে সরাসরি 9 মিলিয়ন ও পরোক্ষভাবে 6 মিলিয়ন মানুষের কাছে পৌঁছাবে।

এই কাজটি ATscale-এর থেকে অতিরিক্ত সহায়তা পেয়েছে, যা ওয়েবিনার ও সশরীরে করা কর্মশালাগুলিতে সহায়তা করেছে যা এই সমীক্ষায় সাড়া দেওয়াকে দারুণভাবে বৃদ্ধি করেছে। এই প্রতিবেদন, এবং এর বুনিয়াদী সমীক্ষাটি, যথা আহমেদ আবদুল্লাহ, বানিয়া ওজক, এলিজাবেথ ক্যাম্পস, নাঈম মোল্লা, এবং উসরা গিলানি -দের, অবদানের থেকেও অত্যন্ত সুবিধা লাভ করেছে। [IDA-এর অনুশীলন সম্প্রদায়ের বেশ কিছু ব্যবহারকারী পরীক্ষক এই সমীক্ষার উন্নতিকে সহায়তা করেছেন](#), তাদের অবদানের ফলে সমীক্ষাটিকে অসংখ্য উত্তরদাতাদের কাছে অ্যাক্সেসযোগ্য করে তুলেছে।

এই প্রতিবেদনে ব্যক্ত করা দৃষ্টিভঙ্গিগুলি ইন্টারন্যাশনাল ডিসেবিলিটি অ্যালায়েন্স ও GDI হাব-এর এবং এগুলি দানকারী সংস্থাগুলির দৃষ্টিভঙ্গি হবে এমন কোনো বাধ্যবাধকতা নেই। যেকোনো ত্রুটি, অনুবাদ, অথবা বাদ পড়ে যাওয়ার জন্য যেকোনো দায়িত্ব একমাত্র লেখকের(দের) উপরই বর্তায়।

সম্পাদকীয় সারাংশ

সহায়ক প্রযুক্তি (AT), বুদ্ধিপ্রাপ্ত স্বাধীনতা, বর্ধিত অংশগ্রহণ ও অন্তর্ভুক্তি, এবং উন্নত সামগ্রিক জীবনের মানের দিকে একটি পথের প্রস্তাব দিয়ে, প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জীবন পরিবর্তনে একটি গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে। সেইসব পরিবেশ যেখানে সংস্থান ও পরিষেবা অ্যাক্সেস করায় বাধা থাকতে পারে, সেখানে AT অ্যাক্সেসযোগ্যতার ফাঁকগুলিকে পূরণ করে এবং অন্তর্ভুক্তিমূলক সমাজের প্রতিপালন করে একজন গুরুত্বপূর্ণ সক্ষমকারী হিসেবে উদীয়মান হয়।

প্রাত্যহিক জীবনে AT-এর সম্ভাবনা শারীরিক ও যোগাযোগের বাধাগুলি অতিক্রম করা পেরিয়ে আরও বহুদূর পর্যন্ত বিস্তৃত রয়েছে। প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জীবনের বিভিন্ন দিক জুড়ে তাদের অধিকার এবং অন্তর্ভুক্তির পক্ষে ওকালতি করার জন্য ক্ষমতায়ন করে, সমাজের রূপান্তর ঘটানোর জন্য একটি অনুঘটক হিসেবে কাজ করার সম্ভাবনা এর রয়েছে।

সত্ত্বেও, ব্যবহারকারীদের মুখোমুখি হওয়া চ্যালেঞ্জগুলির স্কেল এবং প্রকৃতি বোঝার জন্য প্রয়োজনীয় ডেটার পরিমাণ, প্রকার এবং গুণমানের মধ্যে এখনও একটি বড় ব্যবধান রয়েছে। বেশ কয়েকটি কারণ এতে অবদান রাখে। উপরন্তু, বিশ্বব্যাপী সহায়ক প্রযুক্তির প্রাপ্যতার একটি উল্লেখযোগ্য পার্থক্য রয়েছে। যাদের AT-তে বিস্তৃত অ্যাক্সেস অ্যাক্সেস রয়েছে (মূলত গ্লোবাল নর্থে অবস্থিত) তারা যাদের AT-তে কম অ্যাক্সেস রয়েছে, যারা মূলত কম- ও মধ্য-আয়ের দেশগুলিতে (LMICs) অবস্থিত, তাদের চেয়ে ভিন্ন চ্যালেঞ্জের সম্মুখীন হন। সহায়ক প্রযুক্তিতে অধিকতর অ্যাক্সেসের অধিকারী ব্যক্তিদের সাধারণত বিশ্বব্যাপী ওকালতি নাগাল, ক্ষমতা এবং প্রভাব অনেক বেশি থাকে।

“সবার প্রথমে, যাদের প্রতিবন্ধকতা আছে তাদের সবাইকে নির্বাচন করার অধিকার থাকতে দিন।”

- এশীয় অঞ্চলের থেকের একজন উত্তরদাতা

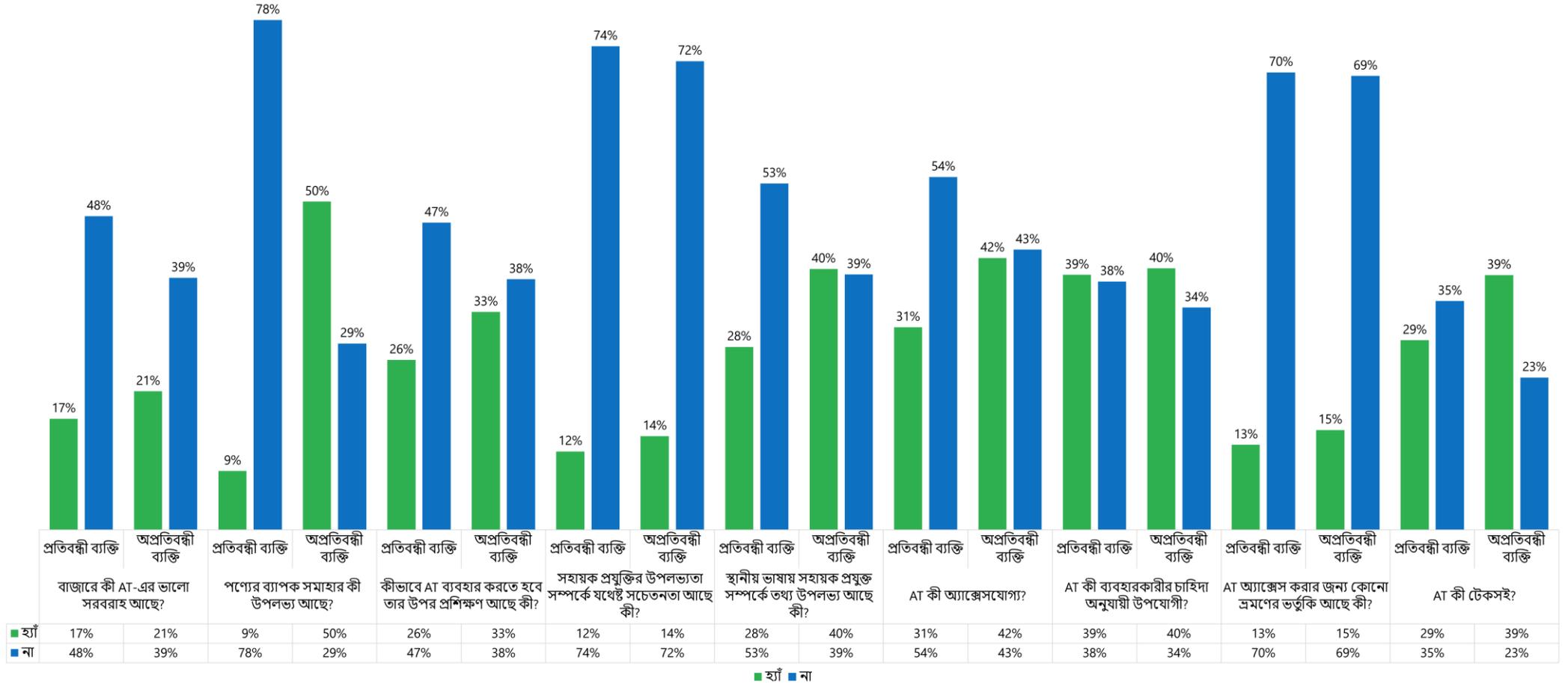
নির্দিষ্টভাবে LMICs-এর ডেটা সংগ্রহে উল্লিখিত ব্যবধান পূরণ এবং AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করতে, IDA ও GDI হাব একটি অনলাইন সমীক্ষা তৈরি করেছিল যা সমগ্র LMICs ব্যাপী প্রচারের প্রচেষ্টার উপর মনোনিবেশ করে। সমীক্ষার লক্ষ্য ছিল AT ব্যবহারকারী ও সম্ভাব্য ব্যবহারকারীদের মধ্যে সহায়ক পণ্যের সাধারণ প্রচলন এবং AT প্রয়োজনীয়তার উপর তথ্য সংগ্রহ করা, এবং LMICs-এ AT অ্যাক্সেস সীমিত করে এমন বাধাগুলি চিহ্নিত করা।

IDA-এর iData প্ল্যাটফর্মের ে হোস্ট করা, সমীক্ষাটি বিভিন্ন ভাষায় উপলব্ধ করা হয়েছিল: যার মধ্যে অন্তর্ভুক্ত ইংরেজি, স্প্যানিশ, ফরাসি ও আরবি, সেইসাথে ইংরেজি সহজ পঠন ও আন্তর্জাতিক সংকেত। সমীক্ষাটি AT-তে অ্যাক্সেস পরিমাপ করার

জন্য AAAAQ কাঠামোকে¹সাধনী হিসেবে ব্যবহার করেছিল। সমীক্ষায় 100টিরও বেশি দেশের থেকে মোট 1040 উত্তর এসেছিল; যার মধ্যে 49.3% নারী হিসেবে, 49.2% পুরুষ হিসেবে, 1.0% তাদের লিঙ্গ বলতে চান না সেই হিসেবে, ও 0.49% “অন্যান্য” হিসেবে সনাক্ত করেছিল। সমীক্ষার থেকে পাওয়া ডেটা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি এবং AT ব্যবহারকারী, প্রতিবন্ধকতা থাকা বা না থাকা উভয় ব্যবহারকারী হিসেবে সনাক্ত করা উত্তরদাতাদের ফিল্টার ব্যবহার করে বিশ্লেষণ করা হয়েছিল। ফলাফলে প্রকাশ পায় যে AT অ্যাক্সেস করার ক্ষেত্রে নিজেদের প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করা ও না করা উত্তরদাতাদের অভিজ্ঞতার মধ্যে উল্লেখযোগ্য পার্থক্য রয়েছে।

¹উপলভ্যতা, অ্যাক্সেসযোগ্যতা, গ্রহণযোগ্যতা, উপযোগীতা, গুণমান

প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা



- 1) উভয় গ্রুপের মধ্যে, সচেতনতা অ্যাক্সেসের গুরুত্বপূর্ণ দিকগুলি, যেমন AT-এর প্রাপ্যতা (সমগ্র গ্রুপ জুড়ে গড়ে 73% বলেন কোনো সচেতনতা নেই), বাজারে AT-এর সরবরাহ (সমগ্র গ্রুপ জুড়ে গড়ে 43% বলেন কোনো সরবরাহ নেই), নির্দিষ্ট চাহিদার সাথে খাপ খাওয়াতে সহায়ক ডিভাইস পরিবর্তন করা যাবে কিনা (সমগ্র গ্রুপ জুড়ে গড়ে 36% বলেন না) - সম্পর্কে মতামত কম ছিল।
- 2) বাজারে উপলভ্য AT পণ্যের সমাহারের উপর গ্রুপগুলি ভিন্নমত প্রদর্শন করে: শুধুমাত্র 9% প্রতিবন্ধী উত্তরদাতা মনে করেছিলেন তাদের বাজারে AT পণ্যগুলির অনেক সমাহার রয়েছে, বিপরীতে, 50% অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতার এই মত ছিল যে বাজারে AT পণ্যগুলির অনেক সমাহার রয়েছে।
- 3) একইভাবে, প্রতিবন্ধী উত্তরদাতারা, AT-এর অ্যাক্সেসযোগ্যতার বিষয়কে কম রেটিং দিয়েছিলেন, 31% বলেন হ্যাঁ, ও 54% বলেন না, যেখানে আর বেশি অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতা সম্মত হন যে AT অ্যাক্সেসযোগ্য ছিল (42% বলেন হ্যাঁ, AT অ্যাক্সেসযোগ্য ছিল, ও 43% বলেন না, AT অ্যাক্সেসযোগ্য ছিল না)।
- 4) AT-এর টেকসই হওয়ার বিষয়ে আরেকটি মুখ্য পার্থক্য দেখা গিয়েছিল, আবারও প্রতিবন্ধী ব্যক্তির এতে কম রেটিং দিয়েছিলেন।
- 5) AT ব্যবহারকারী ও AT অ-ব্যবহারকারীদের মধ্যে ত ডেটাকে আরও বিভক্ত করা, এবং তারপরে তাদের মধ্যে আরও বিভক্ত করা যারা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে স্ব-শনাক্ত করেছেন এবং যারা করেননি, সেটি প্রতিবন্ধকতার ধারণা এবং নির্দিষ্ট অক্ষমতা গ্রুপ সংক্রান্ত ধারণারও সামগ্রিক উপলব্ধির উপর আলোকপাত করেছিল।

উভয় অধ্যয়ন গ্রুপ (প্রতিবন্ধকতা থাকা ও না থাকা ব্যক্তিগণ) বলেছিল যে AT-তে অ্যাক্সেসের ক্ষেত্রে সবচেয়ে বড় বাধা ছিল আইনের অভাব যা AT-তে অ্যাক্সেসের অধিকারকে সুরক্ষিত করে। উভয় গ্রুপ দ্বিতীয় বৃহত্তম যে বাধার ইঙ্গিত দিয়েছিল সেটি AT ব্যবহার করার সাথে যুক্ত কলঙ্ক। এটি কিভাবে AT-এর ব্যবহার প্রতিবন্ধীদের জন্য অতিরিক্ত বাধা উপস্থাপন করে তার জন্য স্পষ্ট প্রমাণ প্রদান করে, যা GDI হাব-এর² এবং ATscale-এর Unlock the E³ এর মতো প্রচারগাণ্ডলিকে গ্লোবাল সাউথ ও LMICs-এ ক্রমশ গুরুত্বপূর্ণ করে তোলে। অতিরিক্তভাবে, সমস্ত গ্রুপ AT-এর ক্রয়ক্ষমতাকে একটি বাধা হিসেবে উপস্থাপন করেছিল।

সমীক্ষাটি AT অ্যাক্সেসের উন্নতি কে বিষয়েও উত্তরদাতাদের থেকে সুপারিশ সংগ্রহ করেছিল। 800-এরও বেশি সুপারিশ সংগ্রহ করা হয়েছিল, এবং সেগুলি নীতি, জাতীয় ও আঞ্চলিক AT সাপ্লাই চেন, AT উৎপাদন ও সংগ্রহের জন্য ্য ভর্তুকি, প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের ি সংগঠনগুলি (OPDs)কে শক্তিশালী করার া জন্য ওকালতি এবং সক্ষমতা বৃদ্ধি, এবং সর্বোপরি, বহুবিধ কার্যকর্তা ও জরুরি আন্তঃ-বিভাগীয় সহযোগিতার থেকে সমন্বিত প্রচেষ্টার চাহিদা সহ, AT-সংক্রান্ত ক্ষেত্রগুলির একটি বৃহৎ পরিসরের উপর মনোনিবেশ করেছিল। এই তথ্য প্রমাণ করেছিল যে উত্তরদাতাগণ AT কে শুধুমাত্র একটি পণ্য বা পরিষেবা হিসেবে না দেখে, বরং একটি ত্র ইকোসিস্টেম⁴ হিসেবে দেখেছিল।

²<https://www.wethe15.org/>

³<https://unlocktheeveryday.org/>

⁴পরস্পর সংযুক্তকারী ও আদানপ্রদানমূলক অংশের একটি ব্যবস্থা বা নেটওয়ার্ক

"Ma première recommandation: Avoir des
leaders handicapés respectés par leurs
gouvernements⁵."

– আফ্রিকান অঞ্চলের একজন উত্তরদাতা

এই ফলাফলগুলির সাথে গবেষণা পদ্ধতিটি AT গবেষণায় অন্তর্ভুক্তিমূলক পদ্ধতির একটি প্রধান ে প্রতিফলন যা প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের কার্যকর অংশগ্রহণের জন্য প্রয়োজনীয়। IDA ও GDI হাব-এর গবেষণা পদ্ধতি এমন এক প্রক্রিয়া গড়ে তোলার উপর মনোনিবেশ করেছিল যা সক্ষমতা বৃদ্ধি ও ে গবেষণা প্রচেষ্টাকে একত্রিত করে, সেইসাথে সমীক্ষায় অংশগ্রহণ করার জন্য সময়কালকে দীর্ঘদিন ধরে খোলা রাখা (3 মাস) এবং সমীক্ষার ভাষার বিকল্পগুলির উপরও মনোনিবেশ করেছিল। পরামর্শদান ও গবেষণার এই অন্তর্ভুক্তিকর ও অংশগ্রহণমূলক মডেলটি লক্ষণীয়ভাবে সাফল্য অর্জন করেছিল, যার প্রমাণ পাওয়া যায় উত্তরদাতাদের থেকে পাওয়া গভীর ও সূক্ষ্ম মতামত ও সুপারিশগুলিতে।

সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণরূপে, সমীক্ষার ফলাফল প্রতিবন্ধকতার আন্দোলন তার সূচনা থেকে যা বলে আসছে সেটিই পুনরায় নিশ্চিত করেছিল যে: যে প্রতিবন্ধী ব্যক্তির অন্তর্ভুক্তিকর উন্নয়ন ব্যবস্থা কল্পনা করা ও তৈরী করার ক্ষেত্রে গুরুত্বপূর্ণ অংশীদার। AT-এর লক্ষ্য হল অক্ষমকারী পরিবেশে ব্যক্তিদের ক্ষমতায়ন করা। AT-এর পক্ষে অগ্রগামী ওকালতি করার ইতিহাস, AT পণ্যগুলির অতুলনীয় ব্যবহারকারীর জ্ঞান এবং জীবনযাপন করার অভিজ্ঞতা া থেকে অর্জিত দক্ষতার প্রেক্ষিতে, প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের AT সমাধানের দল গঠনের অংশ হওয়ার অন্তর্নিহিত প্রয়োজনীয়তা রয়েছে।

প্রাতিষ্ঠানিকরণের জন্য সহায়ক প্রযুক্তি ব্যবহার করুন

আরও ডান উপাদান

সহায়ক প্রযুক্তি সম্পর্কে সচেতনতা বৃদ্ধি

সহায়ক প্রযুক্তি আমদানির জন্য ট্যাক্স কাটা

OPD এর জন্য সক্ষমতা বৃদ্ধি

ফ্রস সেক্টরাল সাপোর্ট

সহায়ক প্রযুক্তি অ্যাক্সেস সুরক্ষা আইন সমূহ
সহায়ক প্রযুক্তি এর গুণমান নিয়ন্ত্রণ করুন

বিনামূল্যে সহায়ক প্রযুক্তি
জানো সাক্ষিৎ

স্থানীয় সহায়ক প্রযুক্তি উপাদান

ওপিডি পরামর্শ

কম খরচ সহায়ক প্রযুক্তি প্রশিক্ষণ

সহায়ক প্রযুক্তি কাঁচামালের জন্য ডর্তুকি

অধিক সংখ্যক সহায়ক প্রযুক্তি চাকরি

সহায়ক প্রযুক্তি ব্যবহার করে অন্তর্ভুক্তিমূলক শিক্ষা

আদমশুমারি উন্নত করুন

ব্যবহারকারীদের দৃশ্যমান করুন

⁵আসল উদ্ধৃতিটি ফরাসিতে ছিল, ইংরেজি অনুবাদ: “আমার প্রথম সুপারিশ হল প্রতিবন্ধীদের আন্দোলনের নেতাদের তাদের সরকারের সম্মান জানানো”

পটভূমি

সহায়ক প্রযুক্তিতে (AT) অ্যাক্সেস একটি মানবাধিকার। প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের অধিকারের উপর জাতিসংঘের কনভেনশন (CRPD) তার সাধারণ বাধ্যবাধকতা সহ বিভিন্ন অনুচ্ছেদে AT-এর সুস্পষ্ট উল্লেখ করে, ও সেইসাথে ব্যক্তিগত চলাফেরা (অনুচ্ছেদ 20), বাসস্থান ও পুনর্বাসন (অনুচ্ছেদ 26), পর্যাপ্ত জীবনযাত্রার মান এবং সামাজিক সুরক্ষা (অনুচ্ছেদ 28) এবং রাজনৈতিক ও জন জীবনে অংশগ্রহণ (অনুচ্ছেদ 29) সংক্রান্ত নির্দিষ্ট অনুচ্ছেদগুলিতেও সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করেছে। সেইসাথে, অনুচ্ছেদ 32-এর অধীনে আন্তর্জাতিক সহযোগিতা সংক্রান্ত বিধানগুলি রাষ্ট্রীয় পক্ষদের নতুন প্রযুক্তি, চলাফেরায় সহায়তাকারী ব্যবস্থা, এবং ডিভাইসগুলির গবেষণা ও উন্নয়নের দায়িত্ব গ্রহণ ও প্রচার করাকে বাধ্যতামূলক করেছে।⁶ রাষ্ট্রকে AT সম্পর্কে প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের অ্যাক্সেসযোগ্য তথ্যও প্রদান করতে হবে। AT-তে অ্যাক্সেসের নিশ্চয়তা দিয়ে, CRPD বাধাগুলি দূর করতে এবং একটি অন্তর্ভুক্তিমূলক পরিবেশ প্রতিষ্ঠা করতে চায় যেখানে প্রতিবন্ধী ব্যক্তিরা জীবনের সর্বক্ষেত্রে সমানভাবে সুযোগগুলিতে অংশ নিতে পারেন।

CRPD সহায়ক প্রযুক্তির ব্যবহার, গবেষণা, উন্নয়ন, উৎপাদন, ও বিতরণের প্রচার করা, এবং প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জন্য সশ্রমী করা ও ব্যাপকভাবে উপলভ্য করার জন্য রাষ্ট্র পক্ষের বাধ্যবাধকতাকেও সংজ্ঞায়িত করেছে। তা সত্ত্বেও, বিভিন্ন নিম্ন- ও মধ্য- আয়ের দেশগুলিতে (LMICs), আর্থিক, শারীরিক এবং মনোভাবগত বাধা সহ বেশ কয়েকটি আন্তঃসংযুক্ত বাধাগুলির কারণে AT-তে অ্যাক্সেসে সীমাবদ্ধ রয়ে গেছে। পরিণামস্বরূপ, পদ্ধতিগত বিনিয়োগ সরবরাহের বাধার সম্মুখীন হয়। এই উল্লেখযোগ্যভাবে বঞ্চিত কিন্তু পরিব্যাপ্ত সমস্যা সমাধানের জন্য প্রচণ্ড পরিমাণে প্রচেষ্টা অত্যাাবশ্যিক। উপরন্তু, সমস্ত বঞ্চিত গ্রুপগুলির জন্য সহায়ক প্রযুক্তির উদ্বেগগুলির প্রতি স্পষ্টভাবে মনোযোগ দেওয়ায় একটি ঘাটতি রয়েছে। বঞ্চিত গ্রুপগুলির উদ্বেগগুলির প্রতি বিশেষ মনোযোগের জন্য প্রয়োজনীয়তা চালনা করা ডেটা এখনও মূলত অনুপস্থিত। আর্থিক বাধা একটি উল্লেখযোগ্য চ্যালেঞ্জ তৈরি করে কারণ সহায়ক পণ্যগুলি অধিগত করা ও রক্ষণাবেক্ষণ করার সাথে সম্বন্ধিত উচ্চ খরচ অ্যাক্সেসযোগ্যতাকে সীমিত করে।

WHO RATA সমীক্ষা প্রতিবেদনে⁷ সহায়ক পণ্যগুলির পর্যাপ্ত প্রাপ্যতার অভাব, ও সেইসাথে তাদের সুবিধা সম্পর্কে সচেতনতার অভাবকে হাইলাইট করা হয়েছে, যা সমস্যাকে আরও জটিল করে তুলেছে। অপরিাপ্ত পরিকাঠামো, নেতিবাচক সামাজিক মনোভাব, পাশাপাশি প্রতিবন্ধকতাকে ঘিরে থাকা কলঙ্ক অ্যাক্সেসে অধিকতর বাধা দেয়। বিস্তীর্ণ নীতির অনুপস্থিতি, সীমিত প্রশিক্ষণ, ও স্বাস্থ্যসেবা ব্যবস্থার ফাঁক বাধার এই ব্যবস্থায় অধিকতর অবদান রাখে। সাপ্লাই চেইনের সমস্যা ও ডিজিটাল বিভাজনও একটি ভূমিকা পালন করে, যা এই বাধাগুলি অতিক্রম করতে ও AT ব্যবহারকারীদের জন্য সহায়ক প্রযুক্তিতে ন্যায্য

⁶ IDA-এর ত্রৈমাসিক AT Digest সংকলন 1 দেখুন

https://www.internationaldisabilityalliance.org/sites/default/files/documents/at_digest_issue_1_final.pdf

⁷ Fernández-Batanero, J.M., Montenegro-Rueda, M., Fernández-Cerero, J. et al. Assistive technology for the inclusion of students with disabilities: a systematic review. Education Tech Research Dev 70, 1911–1930 (2022). <https://doi.org/10.1007/s11423-022-10127-7>; Sauer, A. L., Parks, A., & Heyn, P. C. (2010). Assistive technology effects on the employment outcomes for people with cognitive disabilities: A systematic review. Disability and Rehabilitation: Assistive Technology, 5, 377–391

অ্যাক্সেস নিশ্চিত করতে নীতি নির্ধারণকারী, স্বাস্থ্যসেবা প্রদানকারী, OPDs, ও বৃহত্তর সম্প্রদায়কে জড়িত করে একটি বিস্তীর্ণ, সহযোগিতামূলক পন্থার প্রয়োজনীয়তার উপর জোর দেয়।

গবেষণায় আরও দেখা গেছে যে AT ব্যবহারকারীদের অংশগ্রহণের একটি গুরুতর অভাব AT অ্যাক্সেসে বাধা প্রদানকারী বাজার ও ব্যবস্থার ব্যর্থতার অংশ। বিভিন্ন AT ব্যবহারকারীদের গল্প এবং অভিজ্ঞতার দ্বারা বাজার এবং সিস্টেমকে আরও ভালভাবে অবহিত করা হলে AT পরিষেবাগুলির বিধানটি ব্যাপকভাবে উন্নতি করতে পারে।^১ বহু প্রতিবন্ধী ব্যক্তি উচ্চশিক্ষা গ্রহণে বাধার সম্মুখীন হন, এবং ং তাই গবেষণার দক্ষতা বিকাশের ে সুযোগে কম অ্যাক্সেস থাকে। তাদের প্রায়ই গবেষক হিসেবে দেখা হয় না বা অন্তর্ভুক্ত করা হয় না। এই পরিস্থিতি সহায়ক প্রযুক্তি সম্পর্কিত উদ্যোগের বড় ক্ষতি করে। কারণ ডেটা যেনো প্রতিবন্ধী আন্দোলনের প্রকৃত অগ্রাধিকার এবং ব্যবহারকারীদের প্রকৃত চাহিদাগুলিকে প্রতিফলন করে তা নিশ্চিত করার জন্য, গবেষণায় প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সম্পৃক্ত করা যা তাদের জীবনকে প্রভাবিত করে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। গ্লোবাল সাউথ ও বঞ্চিত গ্রুপগুলির থেকে সহ, প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সংগঠনগুলির সাথে আরও গবেষণা ও সরাসরি পরামর্শ যেকোনো AT উদ্যোগের^৪ সাফল্যের জন্য গুরুত্বপূর্ণ।

সাম্প্রতিক অতীতে OPD-এর জন্য AT ্য একটি মনোনিবেশকারী ক্ষেত্র ছিল। উদাহরণস্বরূপ, 2022 সালে ইয়ুথ গ্লোবাল ডিসেবিলিটি সামিটে, প্রতিবন্ধী যুবাদের OPDs পদক্ষেপ গ্রহণের জন্য একটি আহ্বান প্রকাশ করে যেখানে সহায়ক প্রযুক্তি (AT)-তে অ্যাক্সেসকে একটি গুরুতর পদক্ষেপ^৫ হিসেবে সনাক্ত করা ি হয়েছে, এবং গ্লোবাল ডিসেবিলিটি সামিটেও AT একটি উল্লেখযোগ্য উপাদান ছিল যা বিভিন্ন বিষয়ভিত্তিক কর্মশালায় উঠে আসে এবং সমস্ত থিম জুড়ে চলে।

এই প্রেক্ষাপটে, [GDI হাব](#)-এর সাথে IDA প্রতিবন্ধকতা-অবহিত একাডেমিয়া ও গবেষণা শক্তিশালী করতে প্রতিবন্ধকতার অধিকারের আন্দোলনের আমাদের ব্যাপক জ্ঞান এবং OPDs-এর প্রতি সংযোগকে উদ্দেশ্যসাধনের উপায় হিসেবে ব্যবহার করে অংশগ্রহণমূলক ে গবেষণা পদ্ধতি ডিজাইন করার উদ্যোগ নিয়েছে।

^৪IDA “বঞ্চিত গ্রুপ” পরিভাষাটি বলতে সেইসব প্রতিবন্ধীদের বোঝে যারা সিদ্ধান্ত-গ্রহণ প্রক্রিয়ায় কম দৃষ্টিগোচর হন। প্রতিবন্ধকতার আন্দোলনটি, অন্যান্য সামাজিক আন্দোলনের মতো, সমজাতীয় নয়। কিছু গ্রুপকে প্রথাগতভাবে অংশগ্রহণমূলক প্রক্রিয়াগুলিতে কম অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে, যাদের সাথে যোগাযোগ করা কঠিন ছিল, অথবা যারা অংশগ্রহণে বেশি বাধার সম্মুখীন হয়েছিল, যেমন বধির অন্ধ ব্যক্তির, বুদ্ধিমত্তার দিক দিয়ে প্রতিবন্ধীরা, মনস্তাত্ত্বিকভাবে প্রতিবন্ধীরা, অটিস্টিক ব্যক্তির, বধির ব্যক্তির, এবং কালে কম শোনা ব্যক্তির। এর মধ্যে সিদ্ধান্ত-গ্রহণে কম জড়িত থাকতে পারেন যারা তাদেরও অন্তর্ভুক্ত করা যেতে পারে, যেমন মহিলা, শিশু, প্রবীণ, ও আদিবাসী ব্যক্তির, পাশাপাশি বৈচিত্র্যময় বিশ্বাস, জাতিভুক্ততা, জাত, শ্রেণী, যৌন প্রবণতা বা লিঙ্গ পরিচিতির ব্যক্তির। এই উপলব্ধি হয়তো ভিন্ন দেশ, সংস্কৃতি ও প্রসঙ্গে ভিন্ন হতে পারে।

^৫<https://tinyurl.com/GDS-IDA>

বর্তমান এবং সম্ভাব্য AT ব্যবহারকারীদের অভিজ্ঞতাগুলি বুঝতে, GDI হাব-IDA AT ব্যবহারকারী ফেলো- ধু দের সাথে সহযোগিতায়, IDA, AT-তে অ্যাক্সেস মূল্যায়ন করতে একটি অনলাইন সমীক্ষা তৈরি করেছিল। এই সমীক্ষায় GDI হাব সহায়তা করেছিল এবং এটি ফোরামের সদস্যদের প্রতিনিধিত্ব করা ্ণ বিভিন্ন অঞ্চলের ভাষায় অনুবাদিত হয়েছিল। সমীক্ষাটি আঞ্চলিক ওয়েবিনার দ্বারা সূচনা করা হয়েছিল। ওয়েবিনারগুলি বিশ্বব্যাপী AT আন্দোলন সম্পর্কে অবহিত করেছিল এবং সমীক্ষার জন্য একটি সুদূরপ্রসারী পটভূমি প্রদান করেছিল। ে



IDA-এর AT ব্যবহারকারী সমীক্ষা

IDA-এর AT ব্যবহারকারী সমীক্ষা একটি অনুসন্ধানী পদ্ধতি অনুসরণ করেছে। এতে উন্মুক্ত এবং হ্যাঁ বা না-সূচক প্রশ্নের একটি সমন্বয় অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল যার লক্ষ্য ছিল সংখ্যাগত ও গুণগত উভয় ধরনের উত্তর পাওয়া। প্রশ্নগুলি তিনটি স্বতন্ত্র গবেষণা উদ্দেশ্যের একটি সেটের সাথে সঙ্গতি রাখতে পরিকল্পনা করা হয়েছিল।

উদ্দেশ্য

- 1) প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের মধ্যে সহায়ক ডিভাইসের চাহিদা ও তা অ্যাক্সেস করার সামগ্রিক বিদ্যমানতার উপর প্রমাণ সংগ্রহ করা।
- 2) যেসব প্রতিবন্ধী গ্রুপের সহায়ক পণ্য ও পরিষেবায় কম অ্যাক্সেস আছে তাদের সনাক্ত করা।
- 3) সহায়ক প্রযুক্তি অ্যাক্সেস করার জন্য এই বঞ্চিত গ্রুপগুলির অভিজ্ঞতা হওয়া বাধাগুলিকে সনাক্ত করা।

উপরন্তু, সমীক্ষাটির লক্ষ্য ছিল AT-এর জন্য অর্থায়নের উৎসগুলি সংক্রান্ত প্রাসঙ্গিক ইনপুট সংগ্রহ করা, পাশাপাশি AT-এর খরচ কভার করে এমন সফল সামাজিক সুরক্ষার প্রমাণ সংগ্রহ করা। সমীক্ষার প্রধান উদ্দেশ্য ছিল পণ্য ও পরিষেবাগুলি মূল্যায়ন করার জন্য একটি নিরপেক্ষ কাঠামো ব্যবহার করে উত্তরদাতাদের মধ্যে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা। এর জন্য, মূল্যায়নের সাধনী হিসেবে AAAAQ কাঠামো নির্বাচন করা হয়েছিল।

AAAAQ কাঠামো

অর্থনৈতিক, সামাজিক ও সাংস্কৃতিক অধিকার বিষয়ক কমিটি, তার শিক্ষার অধিকার ও স্বাস্থ্যের অধিকারের উপর মন্তব্য নং 13¹⁰ ও 14¹¹ তে 5টি আন্তঃসম্পর্কিত বৈশিষ্ট্যের কথা ঘোষণা করে যেগুলি পরিষেবার প্রতি সমান অ্যাক্সেসের বাধ্যবাধকতা পূরণ করার জন্য অত্যাাবশ্যিক। প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের অধিকার সংক্রান্ত জাতিসংঘ কমিটিও অন্তর্ভুক্তিমূলক শিক্ষার অধিকারের উপর তাদের সাধারণ মন্তব্য নং 4-এ এই বৈশিষ্ট্যগুলি উল্লেখ করেছেন। বৈশিষ্ট্যগুলিকে নিম্নরূপে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে:

¹⁰<https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/general-comment-no-4-article-24-right-inclusive>

¹¹<https://www.ohchr.org/en/resources/educators/human-rights-education-training/e-general-comment-no-14-right-highest-attainable-standard-health-article-12-2000>

- **প্রাপ্যতা:** পর্যাপ্ত পরিমাণ ও গুণমানে সর্ব স্তরে পরিষেবার একটি বিস্তীর্ণ সরবরাহের নিশ্চয়তা
- **অ্যাক্সেসযোগ্যতা:** অ্যাক্সেসযোগ্যতার প্রগতিশীল প্রকৃতির সাথে খাপ খাওয়াতে পর্যায়ক্রমিক নিয়ামক ও প্রযুক্তিগত সমন্বয়গুলির সাথে, শারীরিক, আর্থিক ও তথ্যমূলক/সচেতনতার মতো বিভিন্ন ধরনের অ্যাক্সেসযোগ্যতাকে অন্তর্ভুক্ত করে, বৈষম্য ছাড়া পরিষেবা ও সিস্টেমগুলির অ্যাক্সেসযোগ্যতার প্রয়োজন
- **গ্রহণযোগ্যতা:** এমন ধরনের পণ্য ও পরিষেবাগুলির পরিকল্পনা ও বাস্তবায়ন করার প্রয়োজন যা ব্যক্তির সংস্কৃতিকে সম্মান জানায়, ভাষার চাহিদা, নৈতিকতার প্রতি সম্মানজনক থাকে, লিঙ্গ ও বয়স-নির্দিষ্ট চাহিদাগুলির প্রতি সংবেদনশীল থাকে, পরিষেবায় জড়িত ডেটার ব্যবস্থায় গোপনীয়তার জন্য অনুমতি দিয়ে, এবং পরিষেবা ব্যবহারকারীর দ্বারা প্রাক-অবহিত সম্মতি অর্জন করা নিশ্চিত করে।
- **উপযোগীতা:** পণ্য ও পরিষেবাগুলির সুদূরপ্রসারী ব্যবহারের প্রচার করতে তাদের পরিবর্তন ও নমনীয়তার জন্য অনুমতি দেওয়ার প্রয়োজন
- **গুণমান:** পণ্য ও পরিষেবাগুলির জাতীয় ও আন্তর্জাতিক মানদণ্ডের পরিমাপে উত্তীর্ণ হয়ে, মানদণ্ড বা ভালো মান অব্যাহত রাখা মেনে চলে, বৈজ্ঞানিকভাবে উপযুক্ত হওয়ার অপরিহার্যতা।

আজ, AAAAQ বা 4AQ হল একটি স্বীকৃত টুল যা বেশিরভাগ পরিষেবায় অ্যাক্সেসের পরিমাপ করতে ব্যবহার করা যেতে পারে। IDA AT সমীক্ষাটি তার উত্তরদাতাদের মধ্যে AT-তে অ্যাক্সেস মূল্যায়ন করতে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করেছিল। এই বিষয়গুলি সংক্রান্ত মুখ্য প্রশ্নগুলিকে সমীক্ষায় অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল। AAAAQ কাঠামোর স্বতন্ত্র বিষয়গুলির পরিমাপ করার সুযোগ প্রদান করার জন্য অনেকগুলি প্রশ্ন ছিল।

এছাড়াও, জরিপে উত্তরদাতারা AT অ্যাক্সেস করতে এবং AT ক্রয় করার জন্য তহবিলের উত্সগুলি অ্যাক্সেস করতে যে প্রধান বাধাগুলির মুখোমুখি হয় তা বোঝার জন্য প্রশ্ন অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল। সমীক্ষাটি AT অ্যাক্সেস উন্নত করার জন্য সুপারিশগুলির উপর একটি পরামর্শমূলক প্রশ্নের সাথে পরিসমাপ্ত হয়েছিল।

সমীক্ষার একটি ডেমো-সংস্করণ অ্যাক্সেস করা যেতে পারে [এখানে](#) ক্লিক করে। এই ডেমো লিঙ্কে, ব্যবহারকারীরা অ্যাক্সেসযোগ্যতা ও ভাষার বিকল্পগুলি টগল করতে পারবেন, পাশাপাশি প্রশ্নগুলির সাথে আদানপ্রদান করতে পারবেন। সমীক্ষাটি IDA-এর iData প্ল্যাটফর্মে আয়োজন করা হয়েছিল।

iData সমীক্ষার প্ল্যাটফর্ম

সহায়ক পণ্যগুলি (AP) ব্যবহারকারীদের সাথে জড়িত হওয়ার মাধ্যমে উন্নত করা হয়, কিন্তু ব্যবহারকারী-কেন্দ্রিক পরিকল্পনার এই উপলব্ধি প্রায়ই পরিষেবা ও সক্ষমকারী পরিবেশগুলিতে সম্প্রসারিত হয় না। AT ব্যবহারকারীদের সাথে পরামর্শ করা বা জড়িত হওয়ার চেষ্টা করা বহু স্টেকহোল্ডাররা কার সাথে পরামর্শ করতে হবে সেই সম্পর্কে সচেতন নন (উদাহরণস্বরূপ, OPDs বনাম পরিষেবা প্রদানকারী), অথবা তারা কাছিক এন্ট্রি পয়েন্টের মুখোমুখি হন যা বিভ্রান্তি তৈরী করে। বিশ্বব্যাপী ছড়িয়ে ছিটিয়ে থাকা ব্যবহারকারী গোষ্ঠী থেকে প্রচুর পরিমাণে বৈচিত্র্যময় ডেটা সংগ্রহ করা জটিল এবং ব্যয়বহুলও হতে পারে, এবং প্রায়শই ডেটা সংগ্রহের প্ল্যাটফর্মগুলি অ্যাক্সেস করা যায় না। AT ডেটা ের ইকোসিস্টেমের এই ফাঁকগুলি পূরণ করার লক্ষ্যে, IDA তার iData প্ল্যাটফর্মে AT ব্যবহারকারীর সমীক্ষার আয়োজন করেছিল।

অ্যাক্সেসযোগ্য সমীক্ষাগুলি এর প্ল্যাটফর্মে হোস্ট করা, iData হল IDA ও তার সদস্যদের নির্দিষ্ট প্রয়োজনের জন্য তৈরী করা একটি সমীক্ষার টুল। এটি সমীক্ষার প্রশ্ন বা উত্তরের উপর সীমাবদ্ধতা ছাড়া বড়-মাপের, বহু-ভাষী সমীক্ষা তৈরী ও অ্যাক্সেস করার বিকল্প প্রদান করে। IDA-এর দ্বারা কেন্দ্রীভূত ও পরিচালিত, প্ল্যাটফর্মটি সম্পূর্ণরূপে নিরাপদ, এবং ডেটা বেনামী, এবং আন্তর্জাতিক সংকেত ও সহজে পড়া যায় এমন ফরম্যাটগুলিতে প্রশ্ন যোগ করার ব্যবস্থা প্রদান করে। উপরন্তু, প্ল্যাটফর্মটি IDA-এর সমীক্ষা বিশ্লেষণকারীদের সমীক্ষার উত্তরগুলিকে গুণগত ও সংখ্যাগত ডেটা উভয়ভাবেই অ্যাক্সেস করার প্রস্তাব দেয়, যা ডেটার থেকে অন্তর্দৃষ্টি পরস্পর মিলিয়ে দেখা এবং তাকে অ্যাক্সেসযোগ্য ফরম্যাট যেমন প্রতিবেদনে সংগঠিত করার প্রক্রিয়াকে সহজ করে।

অধিকন্তু, সূচনার আগে, সমীক্ষাটিকে বিভিন্ন AT ব্যবহারকারী, ওয়েবে ও মোবাইল সংস্করণে উভয়ভাবেই ব্যাপকভাবে ব্যবহারকারীর-পরীক্ষা করানো হয়েছিল। ডেভেলপাররা সমীক্ষা নেওয়া ব্যবহারকারীদের অভিজ্ঞতাকে মার্জিত করতে দৈর্ঘ্য, অ্যাক্সেসযোগ্যতা, প্রযুক্তিগত অসুবিধা, AT সামঞ্জস্যতা, এবং অন্যান্য বিষয়গুলির উপর পরীক্ষকদের প্রদান করা সমস্ত মতামত সংহত করার জন্য কাজ করেছিল। পরীক্ষার পরে, সমীক্ষাটিকে জনসাধারণের অ্যাক্সেসের জন্য চালু করা হয়েছিল।

সমীক্ষার কৌশলগত প্রচারতা

AT ব্যবহারকারীদের সংশ্লিষ্টতার প্রতি প্রায়শই লক্ষ্যনীয় একটি অন্তরায় হল AT ব্যবহারকারী ও প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের মধ্যে ডেটা সংগ্রহ পদ্ধতি সম্পর্কে সচেতনতার অভাব। অনেক সময়, AT কার্যকর্তাদের থেকে ডেটা সংগ্রহ ও ব্যবহারকারীর সংশ্লিষ্টতার পদ্ধতিগুলি নির্দিষ্ট ব্যবহারকারীদের কথা মাথায় রেখে তৈরী করা হয় না। AT ব্যবহারকারীদের সম্পৃক্ততার অংশটি সম্ভাব্য উত্তরদাতাদের মধ্যে AT ের ইকোসিস্টেম ও ডেটা সংগ্রহের নির্দিষ্ট লক্ষ্যগুলি সম্পর্কে সচেতনতা তৈরী করাও। AT পণ্য ও পরিষেবার উপর অনুচিন্তন ও গঠনমূলক প্রতিক্রিয়ার প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে সচেতনতা এবং সংবেদনশীলতা তৈরী করার জন্য কৌশলগত প্রচেষ্টা করা গুরুত্বপূর্ণ। এটি প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের এবং অন্যান্য AT ব্যবহারকারীদের থেকে সর্বোত্তম অংশগ্রহণ নিশ্চিত করতে সাহায্য করবে, বিশেষ করে যারা মুখ্য ভৌগলিক এলাকাগুলির থেকে। উপরন্তু, IDA-এর প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সংগঠনের

¹² অংশগ্রহণ নিয়ে 2য় IDA বিশ্বব্যাপী সমীক্ষাটি দেখিয়েছে যে ডেটা সংগ্রহের ক্ষেত্রে OPDs কে পরামর্শ করায় সরকারে উন্নতি দেখা গেলেও, উন্নতিসাধনের এখনও অনেক জায়গা আছে।

এই ইঙ্গিতগুলির সাথে, IDA সমীক্ষার প্রচার করার কাজ করেছিল এবং অনেকগুলি সুসম্মিত কৌশলগত পন্থা ব্যবহার করে সচেতনতা জাগিয়েছিল:

- 1) সচেতনতামূলক ওয়েবিনারগুলি নির্দিষ্ট সময় অঞ্চলে পরিচালিত হয়েছিল যা ভাষার অনুবাদ এবং লজিস্টিক সহায়তা প্রদানের মাধ্যমে অ্যাক্সেসযোগ্য করে তোলা হয়েছিল। এই ওয়েবিনারগুলি সহায়ক প্রযুক্তি ব্যবস্থা সম্পর্কে সচেতনতা বাড়াতে সাহায্য করেছে।
- 2) **সশরীরে থাকা OPD কর্মশালাগুলি** যা 3 ভিন্ন অঞ্চল, যথা রুয়ান্ডা, কেনিয়া, ও পেরু জুড়ে AT সমর্থনকারীদের গ্রুপ তৈরি করেছিল, যা AT সম্পর্কে সচেতনতা বৃদ্ধি করেছিল এবং অংশগ্রহণকারীদের তাদের সমীক্ষাটি তাদের OPD-এর সাথে শেয়ার করার জন্য উৎসাহিত করেছিল। রুয়ান্ডা, কেনিয়া এবং পেরু - তিনটি ভিন্ন অঞ্চলে প্রতিবন্ধী সংস্থাগুলির সাথে সশরীরেসশরীরে কর্মশালা অনুষ্ঠিত হয়েছিল। এই কর্মশালাগুলি AT অ্যাডভোকেটদের দল তৈরি করেছিল। কর্মশালাগুলি সহায়ক প্রযুক্তি সম্পর্কে সচেতনতা বাড়ায় এবং অংশগ্রহণকারীদের তাদের OPD-এর সাথে সমীক্ষা শেয়ার করতে উৎসাহিত করে।
- 3) **OPDs-এর সাথে অংশীদারিত্ব করা হয়েছিল** এটি নিশ্চিত করতে যে প্রথাগতভাবে বঞ্চিত প্রতিবন্ধী গ্রুপগুলিকে যেন অন্তর্ভুক্ত করা হয়, যা সমীক্ষায় অ্যাক্সেস উন্নত করেছিল। এর মধ্যে সমীক্ষাটি আন্তর্জাতিক সংকেত ও সহজে পড়া যায় এমন ভাষায় অ্যাক্সেস করার মতো পন্থাগুলিও অন্তর্ভুক্ত ছিল। সমীক্ষার প্রচারমূলক উপাদানের মধ্যে আন্তর্জাতিক সাইন ল্যান্সুয়েজে একটি মিনিটের ভিডিও অন্তর্ভুক্ত যা ওয়ার্ল্ড ফেডারেশন অফ দ্য ডেফ, সদস্য ও অংশীদারদের দ্বারা তাদের নিউজলেটার ও অন্যান্য মিডিয়ার মাধ্যমে প্রচার করা হয়েছিল।
- 4) **AT ব্যবহারকারী ফেলো দ্বারা সংঘবন্ধকরণ** একটি মূল ভূমিকা পালন করেছে। তারা বিভিন্ন ভৌগলিক অঞ্চলের ব্যবহারকারীদের আকৃষ্ট করতে এবং ফেলোদের থেকে সতীর্থদের সহায়তার সাহায্যে গভীর অন্তর্দৃষ্টি প্রচারে সহায়তা করেছে।
- 5) **সোশ্যাল মিডিয়ার সংশ্লিষ্টতার** মধ্যে অন্তর্ভুক্ত ছিল সমীক্ষার সব ভাষায় সোশ্যাল মিডিয়ার প্ল্যাটফর্মগুলি ব্যবহার করা, টেক্সট করা, ও ইমেল করা।

¹²https://www.internationaldisabilityalliance.org/sites/default/files/full_ida_global-survey-2022-final.pdf পৃ 55

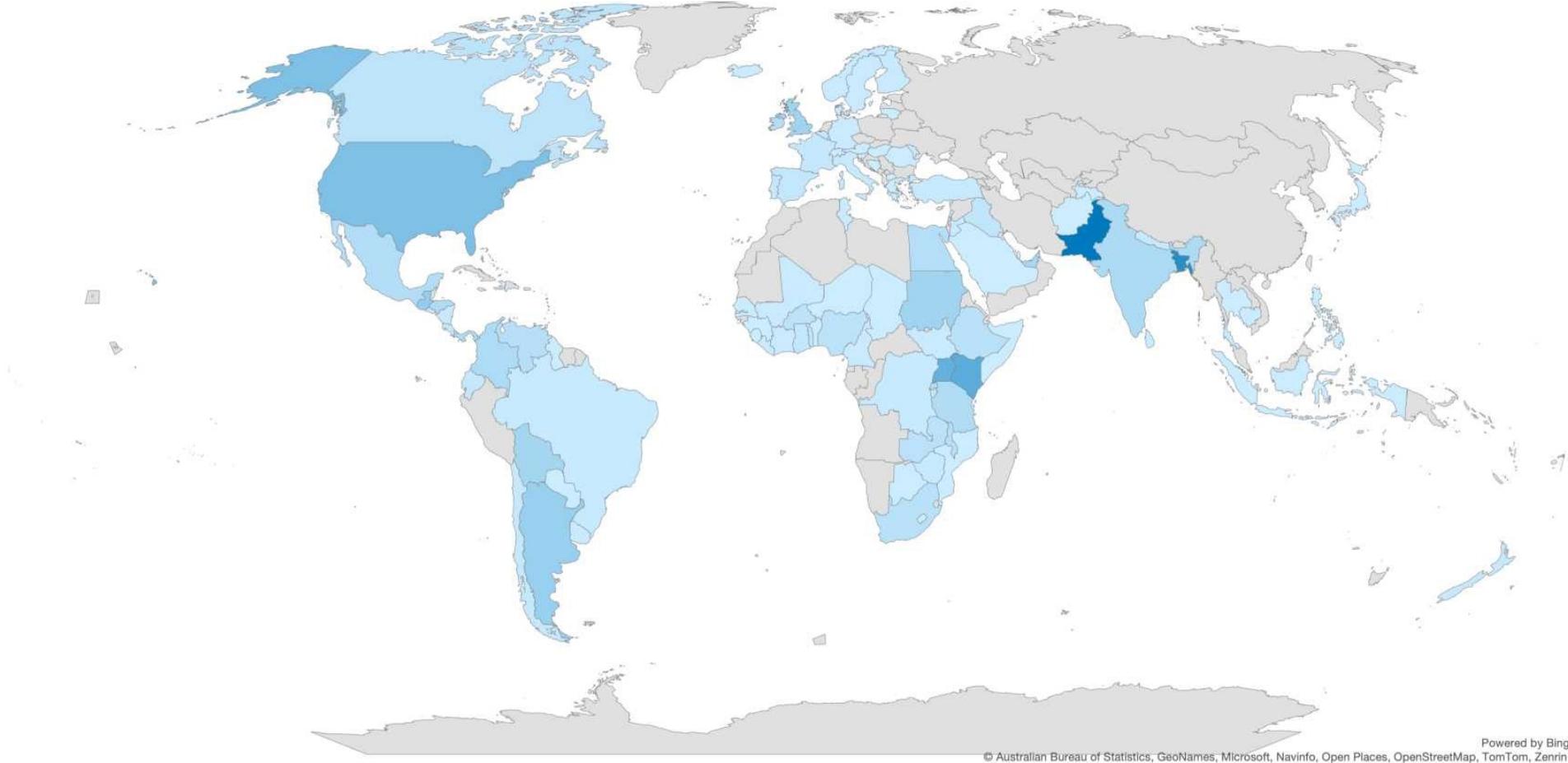
IDA-এর AT সমীক্ষাটি 20শে নভেম্বর 2023 থেকে 15ই ফেব্রুয়ারি 2024 পর্যন্ত খোলা ছিল। এই সময়কালে সমীক্ষায় 1040 উত্তর নিবন্ধন করা হয়েছিল।



AT ব্যবহারকারীর সমীক্ষার উত্তরদাতাগণ

AT সমীক্ষাটি সারা বিশ্ব জুড়ে বিভিন্ন অঞ্চল ও দেশগুলির থেকে উত্তর সংগ্রহ করেছিল। সমীক্ষার ফলাফলে দেখা গেছে যে 31% উত্তরদাতাগণ ছিলেন আফ্রিকা অঞ্চল থেকে, 28% ইউরোপীয় অঞ্চল থেকে, 27% লাতিন আমেরিকা ও ক্যারিবিয়ানের থেকে, 23% এশীয় অঞ্চল থেকে, 5% ওশেনিয়া থেকে, ও 2% উত্তর আমেরিকার অঞ্চলের থেকে। (পরিশিষ্ট 1-এ সারণী 1A দেখুন)। দেশ অনুযায়ী সমীক্ষা উত্তরদাতাদের বন্টনের মধ্যে রয়েছে পাকিস্তান 11.38%, কেনিয়া 6.36%, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র 4.44%, পেরু 7.71%, বাংলাদেশ 9.26%, গুয়াতেমালা 3.18%, উগান্ডা 5.98%, আর্জেন্টিনা 2.89% %, যুক্তরাজ্য 2.51%, সুদান 2.51%, বলিভিয়া 2.31%, সংযুক্ত আরব আমিরাত 2.22% এবং অন্যান্য দেশ থেকে 39.25%। অন্যান্য দেশগুলির মধ্যে অন্তর্ভুক্ত ছিল ভারত, পানামা, কলম্বিয়া, হন্ডুরাস, তানজানিয়া, মেক্সিকো, আয়ারল্যান্ড, মিশর, রোয়ান্ডা, মালাউই, ও অন্যান্য 100টি দেশ (পরিশিষ্ট 1-এর থেকে সারণী 1B দেখুন)। রেখাচিত্র 1 উত্তরদাতা যাদেরকে তাদের জাতীয়তা দিয়ে সনাক্ত করা হয়েছিল সেই দেশগুলির একটি বন্টন দেখায়।

উত্তরদাতাগণ: ভৌগোলিক



0.10% 11.38%

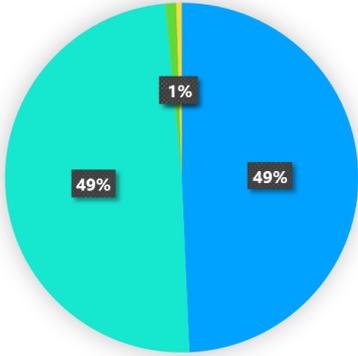
রেখাচিত্র 1: সমীক্ষার উত্তরদাতাদের ভৌগোলিক বিতরণ

1040 উত্তরদাতাদের মধ্যে, 49.3% ছিলেন া নারী হিসাবে, 49.2% পুরুষ হিসাবে, 1.0% যারা বলতে চান না, এবং 0.49% নিজেদের “অন্যান্য” বলে সনাক্ত করেছে।

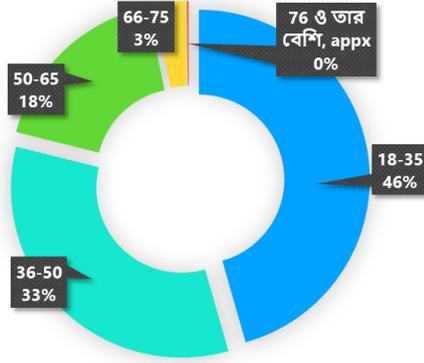
উত্তরদাতাদের বয়সের গ্রুপ জুড়ে নিম্নরূপে বিতরণ করা হয়েছিল: 46% ছিলেন 18-35 বছর বয়সের সীমায়, 33% ছিলেন 36-50 বছর বয়সের সীমায়, 18% ছিলেন 50-65 বছর বয়সের সীমায়, 3.011% ছিলেন 66-75 বছর বয়সের সীমায়, এবং 0.21% ছিলেন 76 বা তার বেশি বয়সী। সংখ্যালঘু জাতির অন্তর্ভুক্ত হিসেবে সনাক্ত করা সমীক্ষার উত্তরদাতাদের মধ্যে তারতম্য ছিল, 28% “হ্যাঁ” উত্তর দিয়েছিলেন, 66% “না” উত্তর দিয়েছিলেন, এবং 7% এই তথ্য প্রকাশ করতে চান নি।

রেখাচিত্র 2 লিঙ্গ, বয়সের গ্রুপ, ও একটি সংখ্যালঘু জাতির অন্তর্ভুক্ত হিসেবে নিজেকে সনাক্ত করা উত্তরদাতাদের বিতরণের একটি সারাংশ দেখায়।

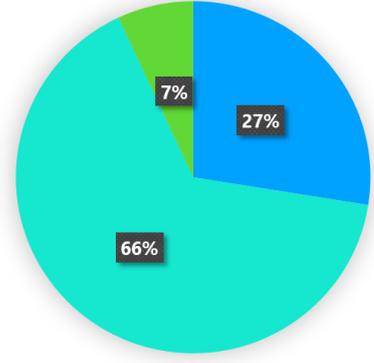
উত্তরদাতাগণ, লিঙ্গ অনুযায়ী



উত্তরদাতাগণ, বয়সের গ্রুপ অনুযায়ী



উত্তরদাতাগণ, সংখ্যালঘু জাতিভুক্ততা অনুযায়ী



■ মহিলা ■ পুরুষ ■ বলতে না চাওয়া ■ অন্যান্য ■ 18-35 ■ 36-50 ■ 50-65 ■ 66-75 ■ 76 ও তার বেশি

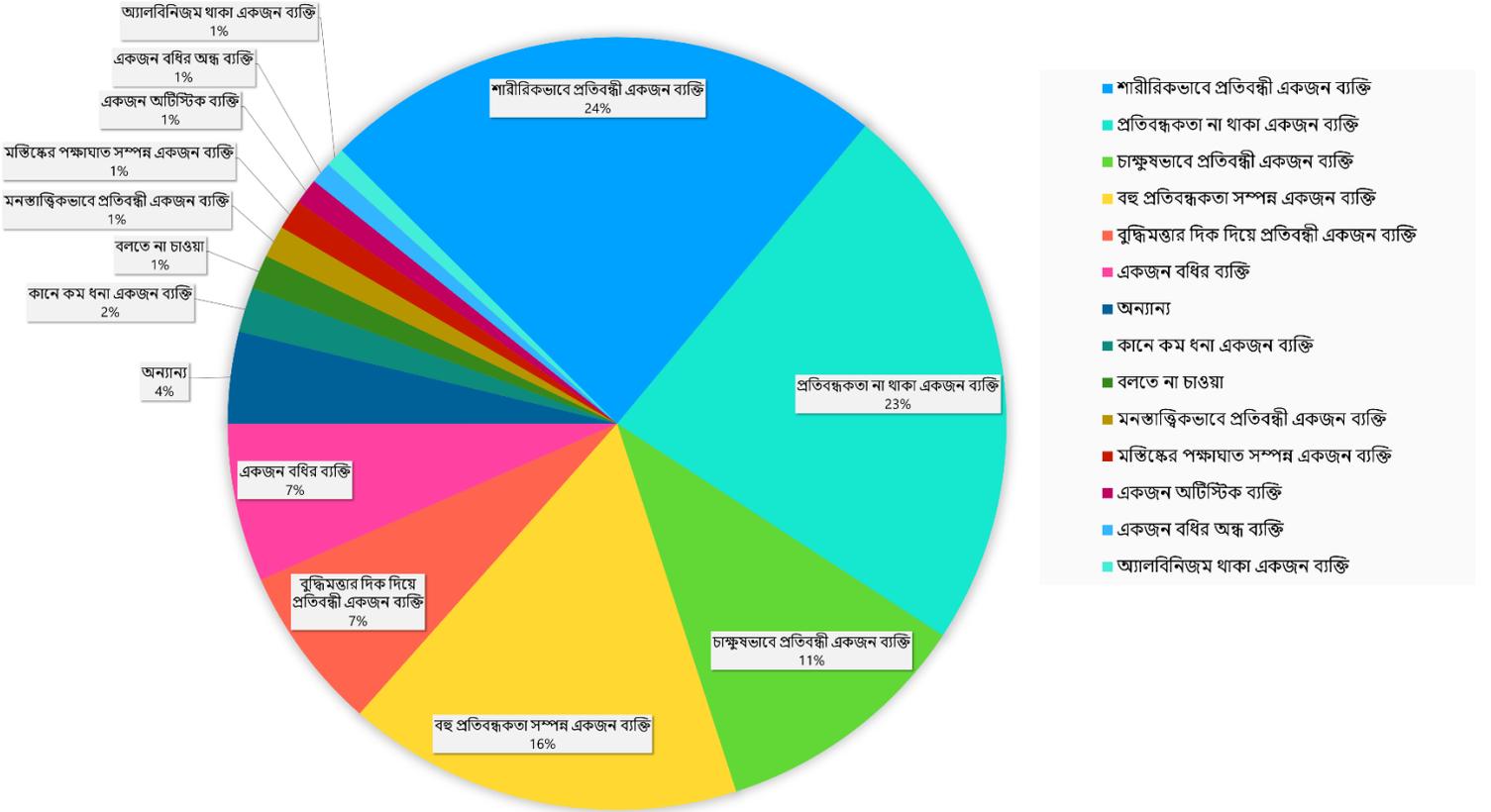
■ হ্যাঁ ■ না ■ বলতে না চাওয়া

রেখাচিত্র 2: লিঙ্গ, বয়সের গ্রুপ, এবং একটি সংখ্যালঘু জাতির অন্তর্ভুক্ত হিসেবে নিজেকে সনাক্ত করা উত্তরদাতাদের বন্টন

সমীক্ষায় বিভিন্ন ধরনের প্রতিবন্ধকতার ভিত্তিতে উত্তরদাতাদের বৈচিত্র্যময় প্রতিনিধিত্ব ছিল। সর্বোচ্চ শতাংশ, 24%, শারীরিক প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেছে। দ্বিতীয় সর্বোচ্চ ছিল দৃষ্টি প্রতিবন্ধী ব্যক্তি 10%, বুদ্ধি প্রতিবন্ধী 7%, শ্রবণশক্তিহীন ব্যক্তি (সাংকেতিক ভাষা ব্যবহার করে) 6% ও 16% বহুবিধ প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেছে। অন্যান্য বিভিন্ন সনাক্তকরণ যেমন যারা কানে কম শোনে, অটিস্টিক ব্যক্তি, মনোসামাজিক প্রতিবন্ধকতা থাকা ব্যক্তি, সেরিব্রাল পালসি, ব শ্রবণ ও দৃষ্টি শক্তিহীন এবং অ্যালবিনিজমেরও প্রতিনিধিত্ব ছিল, তাদের নিজ নিজ শতাংশ ছিল 1% থেকে 2%-এর মধ্যে। 23% উত্তরদাতা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেনি।

রেখাচিত্র 3 প্রতিবন্ধীতার গ্রুপ অনুযায়ী উত্তরদাতাদের শতাংশ-ভিত্তিক বিতরণ দেখায়।

অক্ষমতা গ্রুপ অনুযায়ী উত্তরদাতাদের শতাংশ-ভিত্তিক বিতরণ



রেখাচিত্র 3: প্রতিবন্ধীতার গ্রুপ অনুযায়ী উত্তরদাতাদের শতাংশ-ভিত্তিক বিতরণ

অধ্যয়ন গ্রুপ ও ডেটা বিশ্লেষণ পদ্ধতি

উত্তরদাতাদের একটি বিশাল এবং বৈচিত্র্যময় সেট থেকে প্রাপ্ত প্রবল প্রতিক্রিয়াগুলিকে সর্বোত্তমভাবে ব্যবহার করার জন্য, উত্তরদাতাদের কৌশলগত অধ্যয়ন গ্রুপে শ্রেণীবদ্ধ করার উদ্দেশ্যে দুটি মুখ্য ্য পার্থক্যকারীকে সনাক্ত করা হয়েছিল।

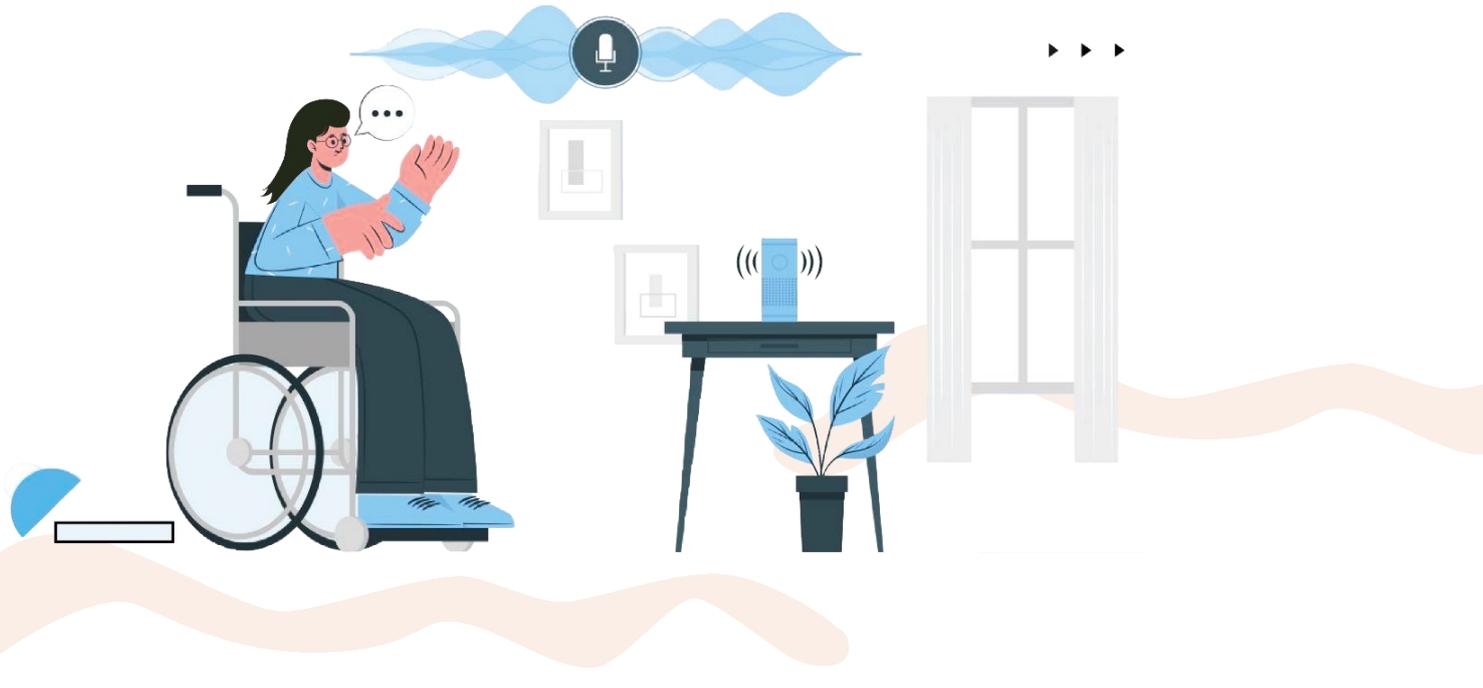
- মুখ্য পার্থক্যকারী 1: একজন প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে নিজে সনাক্তকরণ
- মুখ্য পার্থক্যকারী 2: সহায়ক প্রযুক্তি (পণ্য এবং/অথবা পরিষেবা)-এর স্থায়ী বা বিরতি রেখে ব্যবহারকারী হিসেবে নিজে সনাক্তকরণ

AT-তে অ্যাক্সেস মূল্যায়ন করার জন্য, অধ্যয়নের প্রাথমিক উদ্দেশ্যের উপর ভিত্তি করে এই পার্থক্যকারীদের নির্বাচন করা হয়েছিল। উত্তরগুলিকে এই পার্থক্যকারীগুলির ভিত্তিতে গ্রুপ করা হয়েছিল, এদের 3 গ্রুপে ভাগ করা হয়:

- 1) উত্তরদাতা যারা তাদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন (পরিশিষ্ট 1, সারণী 2A – 2F দেখুন)
- 2) উত্তরদাতা ি যারা তাদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেননি (পরিশিষ্ট 1, সারণী 3A – 3E দেখুন)
- 3) উত্তরদাতা যারা তাদের AT ব্যবহারকারী হিসেবে চিহ্নিত করেছেন (পরিশিষ্ট 1, সারণী 4A – 4F দেখুন)

প্রতিটি অধ্যয়ন গ্রুপের থেকে উত্তর সংগ্রহ করা হয়েছিল, এবং সমগ্র অধ্যয়ন গ্রুপ জুড়ে তুলনামূলক বিশ্লেষণ করা হয়েছিল। বিশ্লেষণটি AT পণ্য ও পরিষেবাগুলিকে আঞ্চলিক ও জাতীয় স্তরে তাদের া প্রাপ্যতা, অ্যাক্সেসযোগ্যতা, গ্রহণযোগ্যতা, উপযোগীতা, ও গুণমানের মূল্যায়ন করে, AAAAQ কাঠামোর সাথে খুব কাছাকাছি সঙ্গতি থাকা সমীক্ষার প্রশ্নগুলির উপর মনোনিবেশ করেছিল।

উপরন্তু, AT অ্যাক্সেস করার প্রধান বাধাগুলি বিশ্লেষণ করা দেখার সময়, যে কারণগুলি বাধাগুলিকে একত্রিত করে সেই গুণগত ইনপুটগুলি সংগ্রহ করতে, এবং লিঙ্গ তাদের মধ্যে একটি কিনা তা বিবেচনা করতে, লিঙ্গকে একটি মুখ্য পার্থক্যকারী হিসেবে ব্যবহার করা হয়েছিল।



ফলাফল

AAAAQ ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা

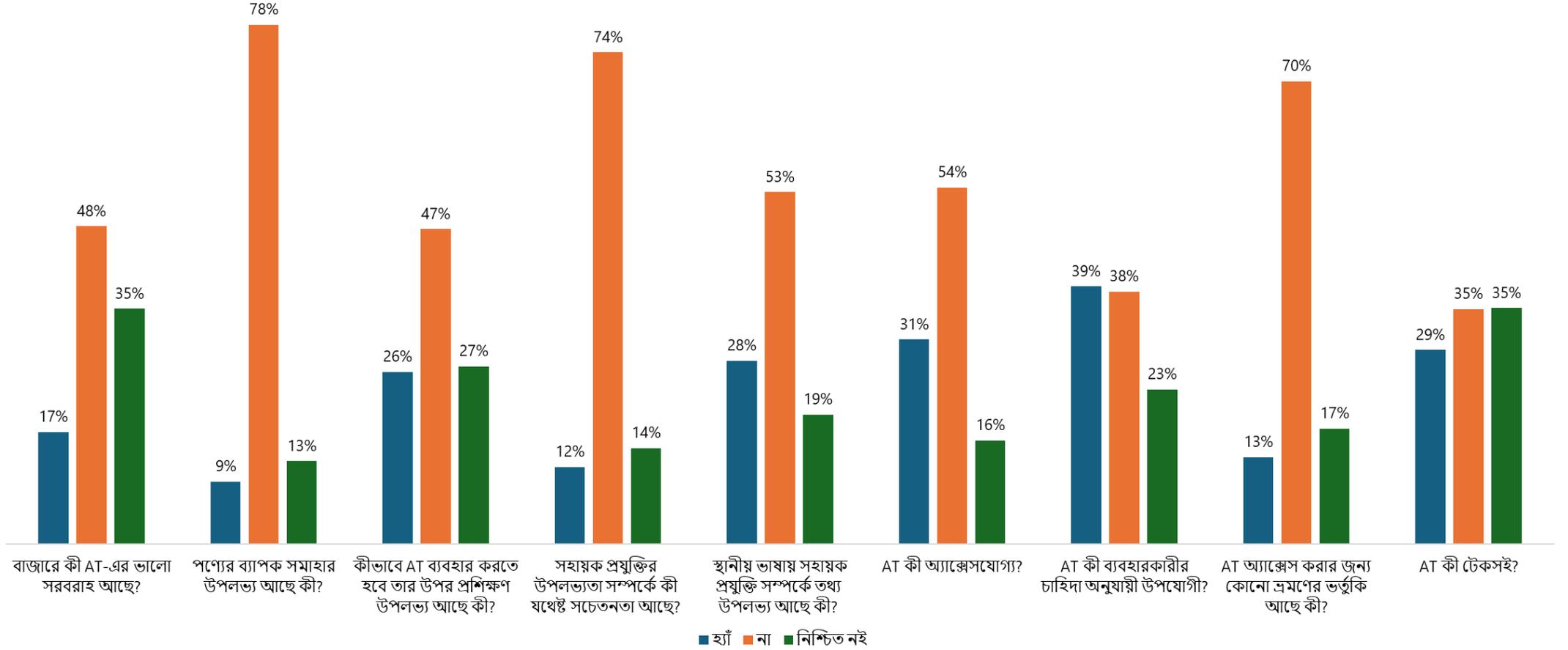
AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করতে, সমীক্ষাটি AAAAQ কাঠামোর সাথে সরাসরি সম্পর্কিত বেশ কয়েকটি প্রশ্ন করে, যার মধ্যে রয়েছে বাজারে AT-এর ভালো সরবরাহ আছে কিনা, বহুল পরিমাণে AT পাওয়া যায় কিনা, য খুচরো বিক্রয়ের দোকান ও সংগ্রহের জন্য অঞ্চলগুলি অ্যাক্সেসযোগ্য কিনা, ও AT-এর পরিবর্তন করা যেতে পারে কিনা সহ আরও অনেক প্রশ্ন।

উত্তরদাতা যাদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন

মোট 570জন উত্তরদাতা নিজেদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন। এটি ছিল মোট উত্তরদাতাদের সংখ্যার 54%। *রেখাচিত্র 4* এই প্রশ্নগুলির উত্তরগুলির সারাংশ দেয়। মাত্র 17% উত্তরদাতা বাজারে একটি ভালো AT সরবরাহের অস্তিত্ব নিশ্চিত করেন, যেখানে একটি উল্লেখযোগ্য 48% এর অনুপস্থিতির ইঙ্গিত দিয়েছিল। উপলভ্য পণ্যগুলির বৈচিত্র্য সম্পর্কে উদ্বেগগুলি প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের মধ্যে থেকে উঠে এসেছিল, যেখানে 78% একটি সীমিত প্রসারের কথা ব্যক্ত করেছিল। AT পণ্যগুলির কার্যকারীতার জন্য প্রশিক্ষণ সেশনগুলি অপরিহার্য বলে মনে হয়েছিল, যেহেতু 47% এর অনুপলোভ্যতার দাবি করেছিল। উন্নত প্রচারাভিযানের জন্য চাহিদার উপর জোর দিয়ে, 74% উত্তরদাতা AT সম্পর্কে সচেতনতার অভাবের কথা আলোকপাত করেন। উপরন্তু, AT-এর অ্যাক্সেসযোগ্যতা ও উপযোগীতা উদ্বেগের া ক্ষেত্র ছিল, যেখানে যথাক্রমে 54% ও 38% সন্দেহ ব্যক্ত করেন। অধিকন্তু, 70% উত্তরদাতা AT অ্যাক্সেস করার জন্য ভ্রমণ ভর্তুকি (সরকারী অর্থ প্রদান)-এর অভাবের ইঙ্গিত দিয়েছিলেন। AT-এর টেকসই থাকার বিষয়টিও অনিশ্চয়তায় ভরা ছিল, যেহেতু 35% তাদের AT পণ্যের স্থায়িত্ব সম্পর্কে অনিশ্চিত ছিলেন।

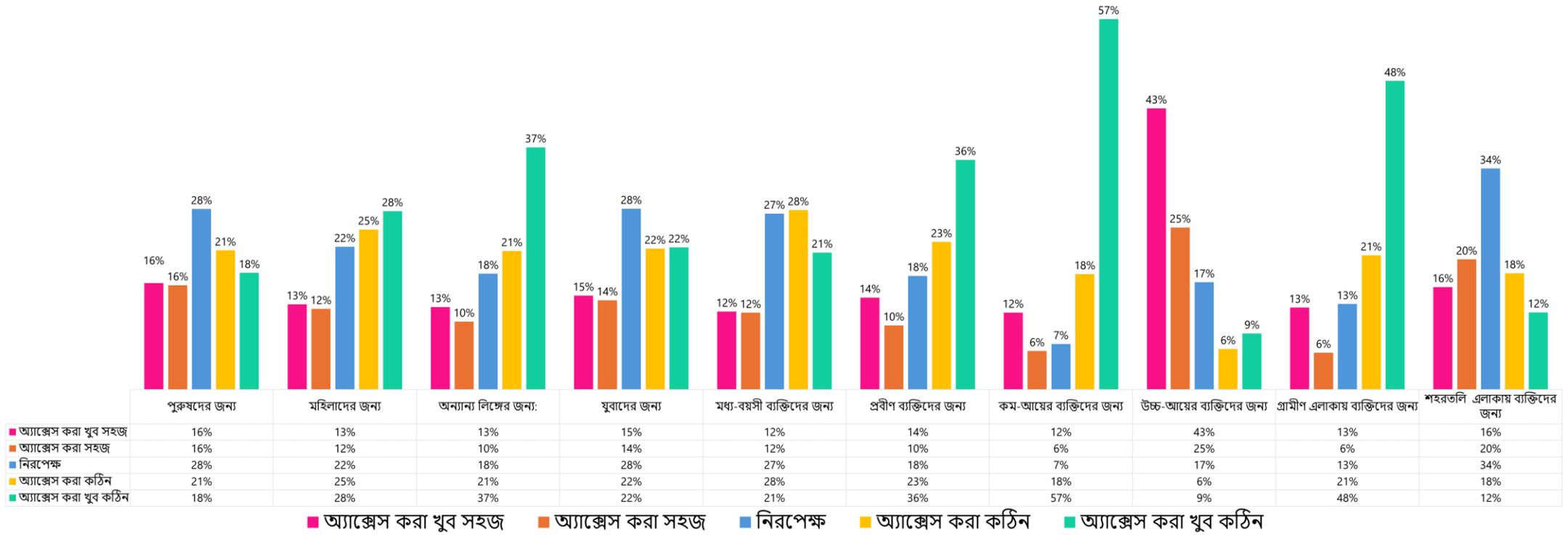
অ্যাক্সেসযোগ্যতার বিষয়টিকে অধিকতর নিরীক্ষণ করতে, সমীক্ষাটি উত্তরদাতাদের ভিন্ন ব্যক্তি গ্রুপের জন্য সহজে অ্যাক্সেস করার রেটিং দিতে বলেছিল। *রেখাচিত্র 5* এই তথ্যের সারাংশ দেখায়। (বিশদের জন্য *পরিশিষ্ট 1*, *সারণী 2G* দেখুন)

প্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-এর মূল্যায়ন করা



রেখাচিত্র 4: প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-এর মূল্যায়ন করা

প্রতিবন্ধীদের জন্য AT-তে অ্যাক্সেসযোগ্যতার রেটিং দেওয়া



রেখাচিত্র 5: প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জন্য AT-তে অ্যাক্সেসযোগ্যতার রেটিং দেওয়া

43% উত্তরদাতা বলেছেন যে যে উচ্চ আয় সম্পন্ন প্রতিবন্ধীব্যক্তির AT অ্যাক্সেস করা খুব সহজ বলে মনে করেন যেখানে কম আয়ের মাত্র 6% এবং গ্রামীণ এলাকায় থাকা মাত্র 9% ব্যক্তিদের কাছে অ্যাক্সেস খুব সহজ বলে মনে হয়েছিল। মহিলা ও প্রবীণরাও চ্যালেঞ্জের সম্মুখীন হন, যথাক্রমে 28% ও 36% অ্যাক্সেস করাকে খুব চ্যালেঞ্জিং বলে মনে করেন। প্রতিবন্ধী যুবা ও মধ্যবয়সীরা সাধারণত আরও ভালো অ্যাক্সেস থাকার রেটিং দেন, যেখানে উচ্চতর শতাংশ “খুব সহজ” ও “অ্যাক্সেস করা সহজ” শ্রেণীতে ছিল। শহুরে এলাকায় সহজে অ্যাক্সেসের উচ্চতর রেটিং দেওয়ার প্রবণতা দেখা যায়, যেখানে 34% নিরপেক্ষ, 20% সহজ, ও 12% খুব সহজ ছিল। এই ফলাফলগুলি আয়, বয়স, ও শহুরায়নের ভিত্তিতে AT অ্যাক্সেসের বৈষম্যগুলি তুলে ধরে, যা অ্যাক্সেসযোগ্যতার পুরোদস্তুর অভাব দেখায়।

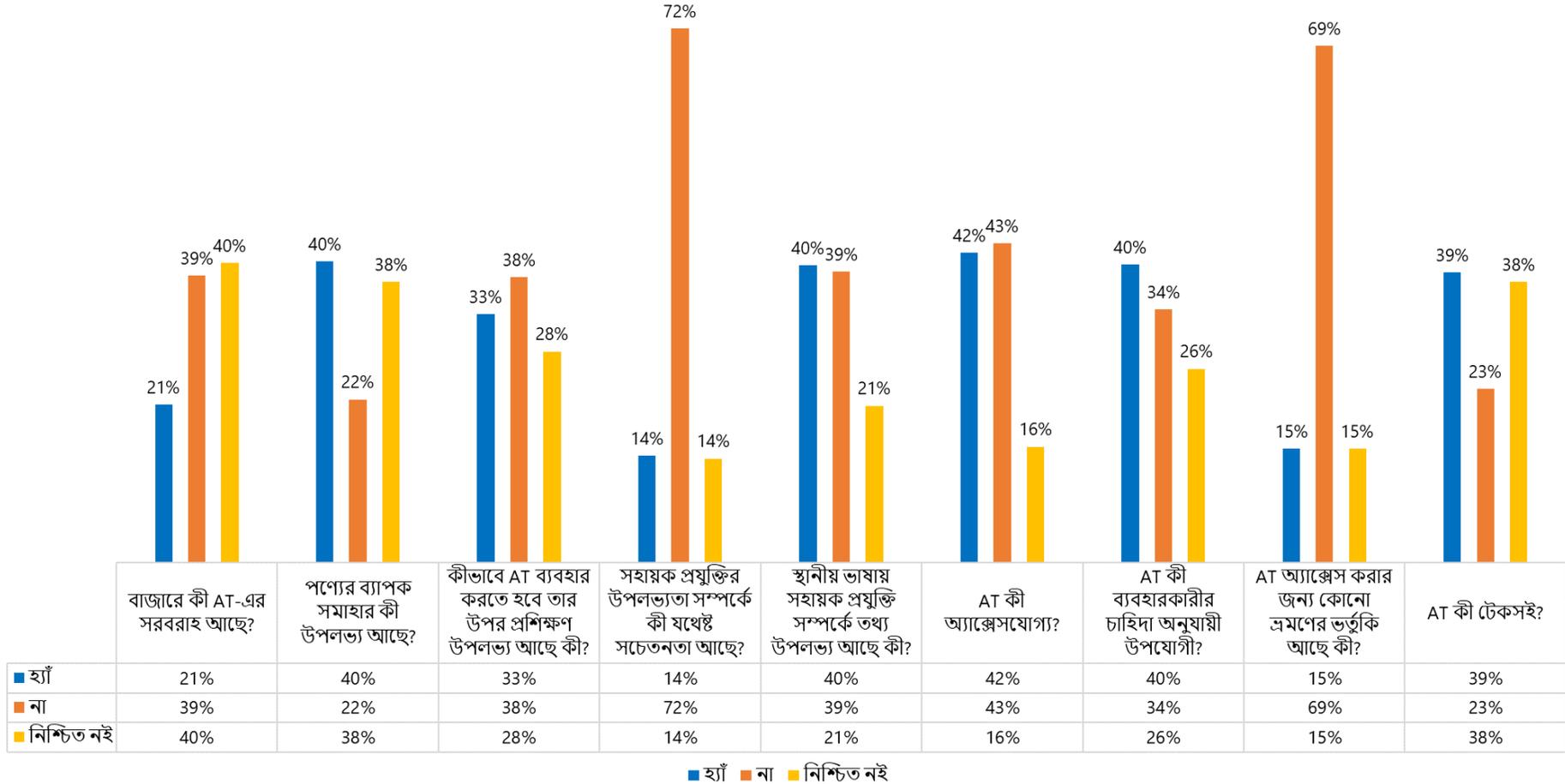
উত্তরদাতারা যারা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেননি

উত্তরদাতা যাদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে চিহ্নিত করেননি সহায়তা এমন কোনো প্রয়োজন নয় যা প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জন্য নির্দিষ্ট। সকলেরই সহায়তা প্রয়োজন, এবং AT-এর ব্যবহার কোনো ব্যতিক্রম নয়। মোট 257 জনে ে প্রতিবন্ধী ব্যক্তি নয় বলে চিহ্নিত করেছেন। | এটি ছিল মোট উত্তরদাতাদের সংখ্যার 25%।

40% উত্তরদাতা বিস্তৃত AT পণ্যের উপস্থিতি নিশ্চিত করেছেন। 42% উত্তরদাতা ইঙ্গিত দিয়েছেন যে AT অ্যাক্সেসযোগ্য ও 40% ইঙ্গিত দেন যে AT উপযোগী এবং 33% উত্তরদাতা জানান যে AT ব্যবহার করার উপর প্রশিক্ষণ উপলভ্য ছিল, কিন্তু স্থানীয় ভাষায় AT সম্পর্কে তথ্যের প্রাপ্যতা 14%-এ অপেক্ষাকৃত কম ছিল। 39% উত্তরদাতা ইঙ্গিত দেন যে তাদের AT টেকসই, কিন্তু একই সংখ্যা ইঙ্গিত দেন যে তারা নিশ্চিত নন।

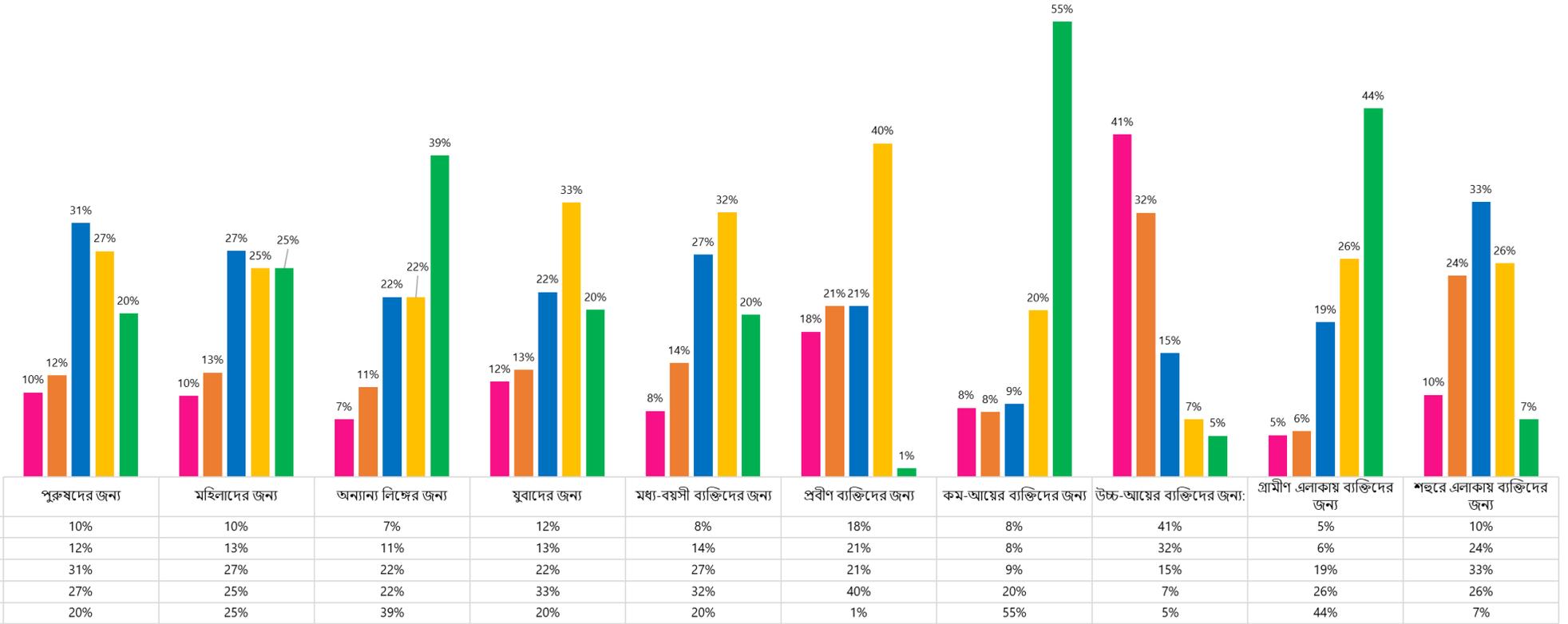
সামগ্রিকভাবে, ডেটা দেখায় যে বাজারে AT-এর কিছু জিনিস উপলভ্য থাকলেও, সামগ্রিক প্রাপ্যতা, সচেতনতা, অ্যাক্সেসযোগ্যতা, ও আর্থিক অ্যাক্সেসযোগ্যতা কম ছিল।

অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কার্টামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা



রেখাচিত্র 6: প্রতিবন্ধকতা না থাকা উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কার্টামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা

অপ্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের জন্য AT-তে অ্যাক্সেসের রেটিং দেওয়া



■ অ্যাক্সেস করা খুব সহজ ■ অ্যাক্সেস করা সহজ ■ নিরপেক্ষ ■ অ্যাক্সেস করা কঠিন ■ অ্যাক্সেস করা খুব কঠিন

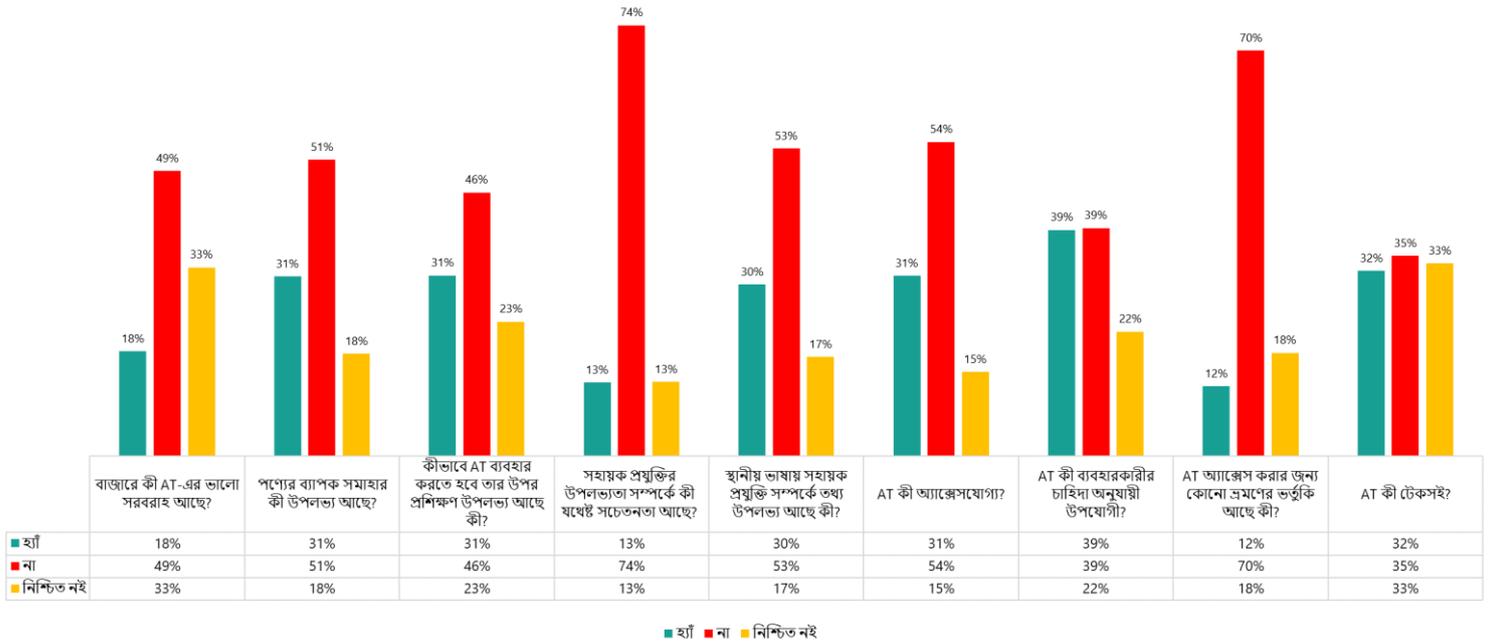
রেখাচিত্র 7: প্রতিবন্ধকতা না থাকা ব্যক্তিদের জন্য AT-তে অ্যাক্সেসযোগ্যতার রেটিং দেওয়া

55% উত্তরদাতা যাদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে চিহ্নিত করেননি ি তারা ইঙ্গিত দেন যে কম আয়ের ব্যক্তিদের AT-তে অ্যাক্সেস সবচেয়ে কম। 44% জানান যে গ্রামীণ এলাকায় ব্যক্তিদের AT অ্যাক্সেস করা খুব কঠিন। এই অধ্যয়ন গ্রুপের সনাক্ত করা আরেকটি গ্রুপ যাদের সবচেয়ে কঠিন অ্যাক্সেস রয়েছে তারা গ্রামীণ এলাকায় বাস করেন বলে দেখা গিয়েছিল, এবং তারপরে ছিল পুরুষ বা মহিলা ব্যতীত অন্য লিঙ্গের ব্যক্তিরা।

উত্তরদাতা যারা তাদের AT ব্যবহারকারী হিসেবে চিহ্নিত করেছে

AT ব্যবহারকারীরা AT-তে ইকোসিস্টেমের উল্লেখযোগ্য অংশগ্রহণকারী কিন্তু প্রায়ই তাদের সেইভাবে দেখা হয় না। উত্তরদাতাদের 54% তাদের হয় সবিরাম বা স্থায়ী AT ব্যবহারকারী হিসাবে চিহ্নিত করেছেন। AAAAQ কাঠামো সংক্রান্ত প্রশ্নগুলিতে তাদের উত্তরের একটি বিশ্লেষণ AAAAQ-এর সব বিষয়ে নেতিবাচক উত্তর প্রকাশ করে। 49% AT ব্যবহারকারী উত্তর দেন যে বাজারে AT-এর ভালো সরবরাহ নেই, 51% বলেন যে পণ্য বা পরিষেবার ভালো সমাহার নেই এবং 54% ইঙ্গিত দেন যে AT অ্যাক্সেসযোগ্য নয়। সর্বোচ্চ সংখ্যক উত্তর, 74% জানান যে AT সম্পর্কে জ্ঞানের অভাব রয়েছে। উত্তরগুলির সারাংশ রেখাচিত্র 8-এ দেখানো হয়েছে।

AT ব্যবহারকারী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ ব্যবহার করে AT-এর মূল্যায়ন করা

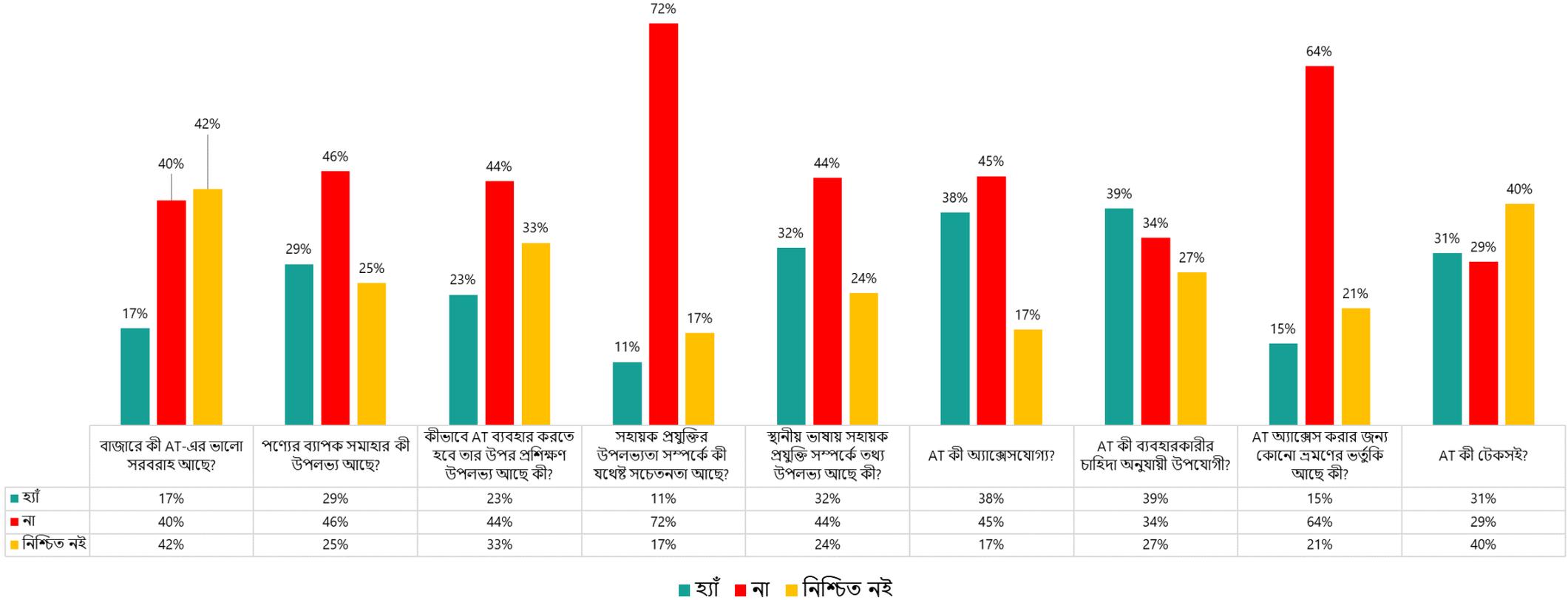


রেখাচিত্র 8: AT ব্যবহারকারী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা

উত্তরদাতা যারা AT ব্যবহারকারী হিসেবে চিহ্নিত করেননি

46% উত্তরদাতারা নিজেদেরকে এমন ব্যক্তি হিসাবে চিহ্নিত করেছেন যারা AT ব্যবহার করেননি। 42% এও জানান যে তারা AT-এর ে প্রাপ্যতা সম্পর্কে নিশ্চিত নন, এবং 44% ইঙ্গিত দেন যে তারা নিশ্চিত নন যে AT সম্পর্কে তথ্য স্থানীয় ভাষায় উপলভ্য আছে কিনা। অতিরিক্তভাবে, 72% বলেন যে AT-এর া প্রাপ্যতা সম্পর্কে যথেষ্ট সচেতনতা নেই। তাদের উত্তরের সারাংশ রেখাচিত্র 9-এ দেখানো হয়েছে।

AT অব্যবহারকারী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা



রেখাচিত্র 9: AT অব্যবহারকারী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা

অধ্যয়ন গ্রুপগুলির মধ্যে উত্তরের তুলনা করা

AAAAQ ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের মূল্যায়ন করা

AAAAQ কাঠামোর থেকে পাওয়া প্রশ্নের উত্তরগুলিকে বিশ্লেষণ করে প্রতিবন্ধী উত্তরদাতা এবং যাদের প্রতিবন্ধী হিসেবে চিহ্নিত করেননি সেই উত্তরদাতাদের মধ্যে বহু মূল্য পার্থক্য ও সাদৃশ্য প্রকাশ পেয়েছিল।

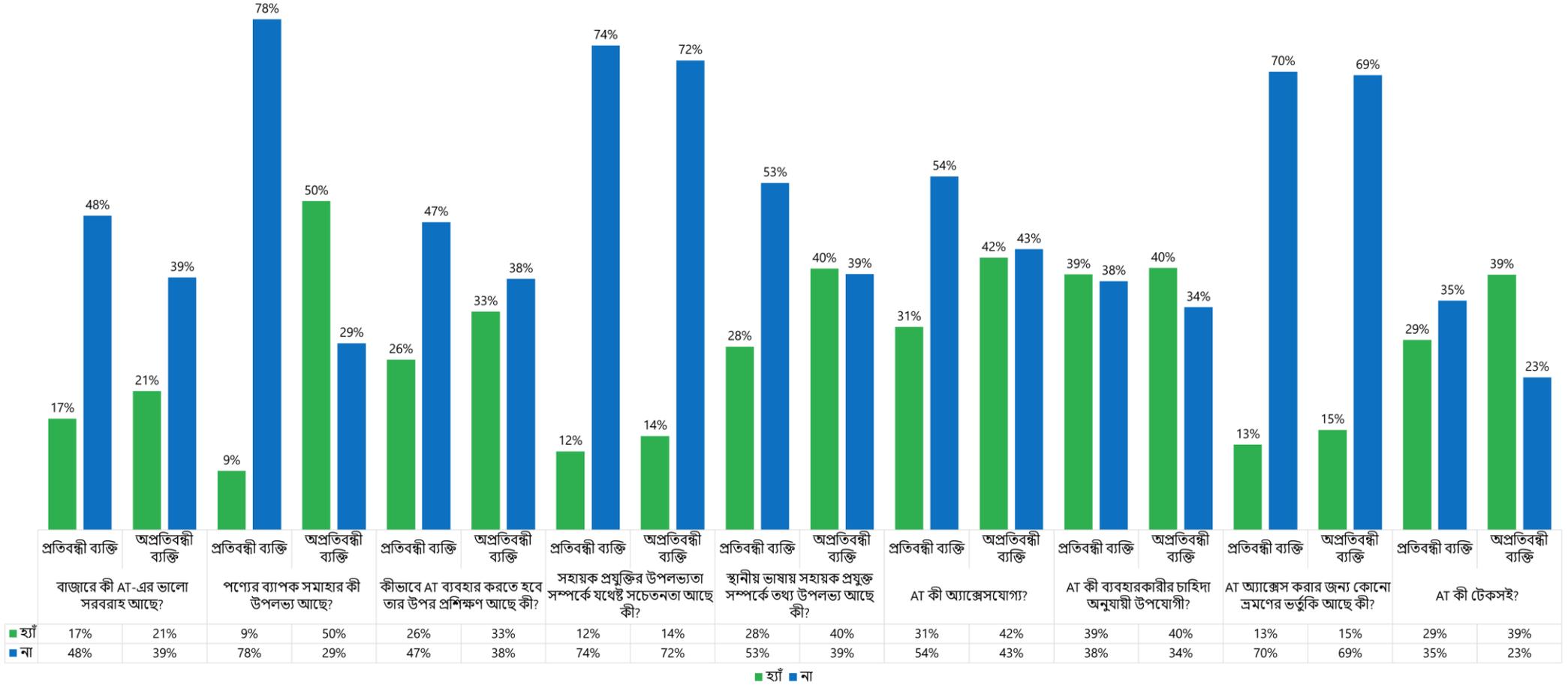
অধ্যয়ন গ্রুপগুলির মধ্যে পার্থক্য:

দুটি অধ্যয়ন গ্রুপের মধ্যে সবচেয়ে বড় পার্থক্য ছিল AT-এর বিপুল সম্ভারের প্রাপ্যতা সংক্রান্ত। 78% উত্তরদাতা যারা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে চিহ্নিত করেছেন তারা ইঙ্গিত দেন যে AT-এর কোনো বিপুল সম্ভার উপলভ্য নেই। অপরদিকে, মাত্র 29% উত্তরদাতা যাদের প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে চিহ্নিত করেননি তারা ইঙ্গিত দেন যে AT-এর কোনো বিপুল সম্ভার উপলভ্য নেই। AAAAQ কাঠামোর থেকে পাওয়া বেশিরভাগ প্রশ্নের উত্তরগুলি একটি অনুরূপ ধাঁচ দেখায়, কিন্তু তা অধ্যয়ন গ্রুপের মধ্যে প্রশ্নগুলি যত ভিন্ন ছিল ততদূর পর্যন্তই ব্যাপ্ত ছিল। এটি পরিসংখ্যানের দিক দিয়ে বিশ্লেষণ করতে, ডেটার উপর দুটি সরল T-পরীক্ষা করা হয়েছিল, একটিতে সমগ্র অধ্যয়ন গ্রুপ জুড়ে 'হ্যাঁ' উত্তর তুলনা করে া, এবং আরেকটিতে সমগ্র অধ্যয়ন গ্রুপ জুড়ে 'না' উত্তর তুলনা করে। উভয় পরীক্ষাতে এই গ্রুপগুলির মধ্যে পরিসংখ্যানের দিক দিয়ে একটি উল্লেখযোগ্য পার্থক্য দেখা গিয়েছিল। পরিসংখ্যানগত বিশ্লেষণ ও ব্যাখ্যার জন্য পরিশিষ্ট 2 দেখুন।

অধ্যয়ন গ্রুপগুলির মধ্যে সাদৃশ্য:

উভয় অধ্যয়ন গ্রুপ ইঙ্গিত দেয় যে AT-এর প্রাপ্যতা সম্পর্কে সচেতনতা অপরিাপ্ত ছিল। উপরন্তু, AT অ্যাক্সেস করার জন্য উপযোগীতা, টেকসইতা, এবং ভ্রমণ ভর্তুকির উপর মতামতগুলিও দুটি গ্রুপের মধ্যে অনুরূপ ছিল, যেখানে প্রতিবন্ধকতা থাকা ও না থাকা উভয় উত্তরদাতাদের 39% বলেন যে AT উপযোগী, প্রতিবন্ধকতা থাকা ও না থাকা 31% ও 32% উত্তরদাতা বলেন যে AT টেকসই, এবং প্রতিবন্ধকতা থাকা ও না থাকা 70% ও 64% উত্তরদাতা বলেন যে AT অ্যাক্সেস করার জন্য ভ্রমণের ভর্তুকি ছিল।

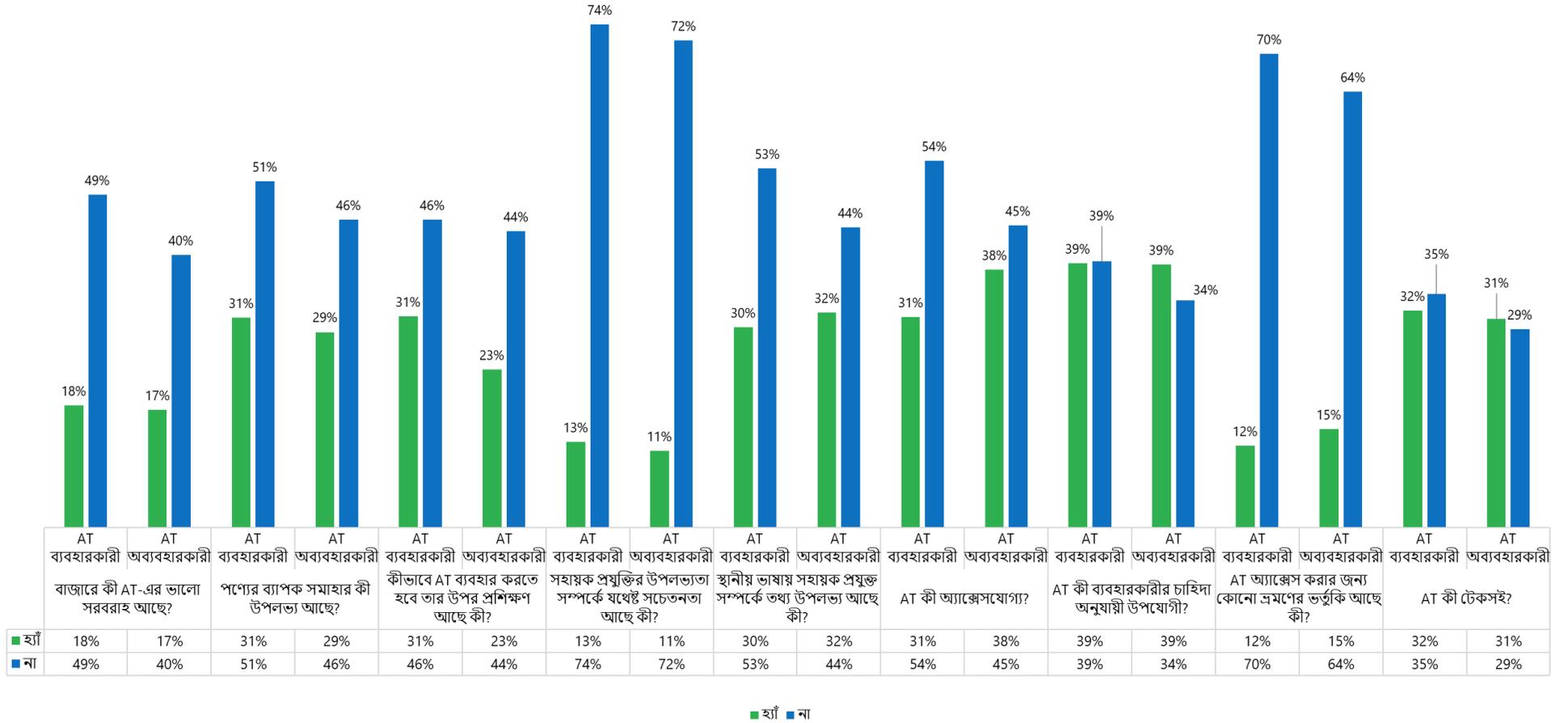
প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা



রেখাচিত্র 10: প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা

প্রতিবন্ধী এবং অ-প্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা

AT ব্যবহারকারী ও অ-ব্যবহারকারীদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা



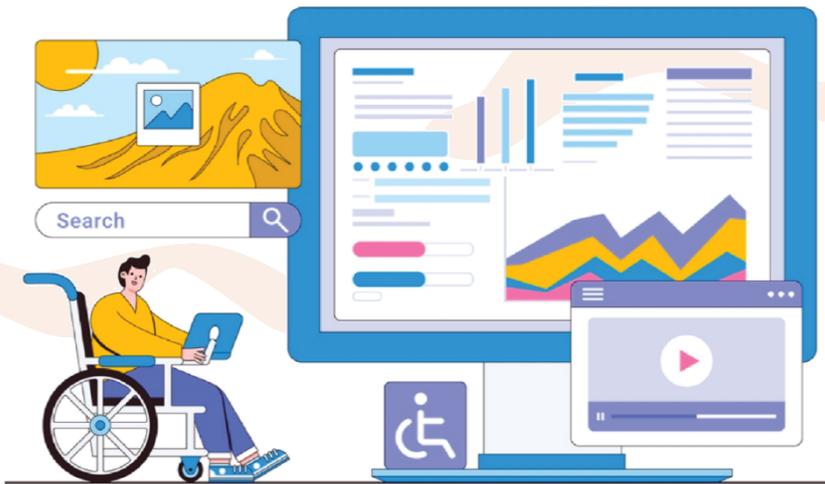
রেখাচিত্র 11: AT ব্যবহারকারী ও অ-ব্যবহারকারীদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা

AT ব্যবহারকারী ও অ- AT ব্যবহারকারীদের থেকে AAAAQ কাঠামোর থেকে পাওয়া প্রশ্নের উত্তরগুলি তুলনা দুটি প্রধান তথ্য প্রকাশ করে:

- 1) উভয় অধ্যয়ন গ্রুপ মত পোষণ করে যে AT-এর প্রাপ্যতা সম্পর্কে যথেষ্ট সচেতনতা নেই। AT-এর টেকসইতা এবং AT অ্যাক্সেস করার জন্য ভ্রমণের ভর্তুকির অভাবেও সম্মতি দেখা গিয়েছিল।
- 2) দুটি গ্রুপকে যেভাবে মূল্যায়ন করা হয়েছিল তাতে উল্লেখযোগ্য পার্থক্য ছিল:
 - a. AT-এর প্রাপ্যতা
 - b. কীভাবে AT ব্যবহার করতে হবে সেই নিয়ে প্রশিক্ষণ আছে কিনা
 - c. এর সম্পর্কে তথ্য স্থানীয় ভাষায় উপলভ্য আছে কিনা।

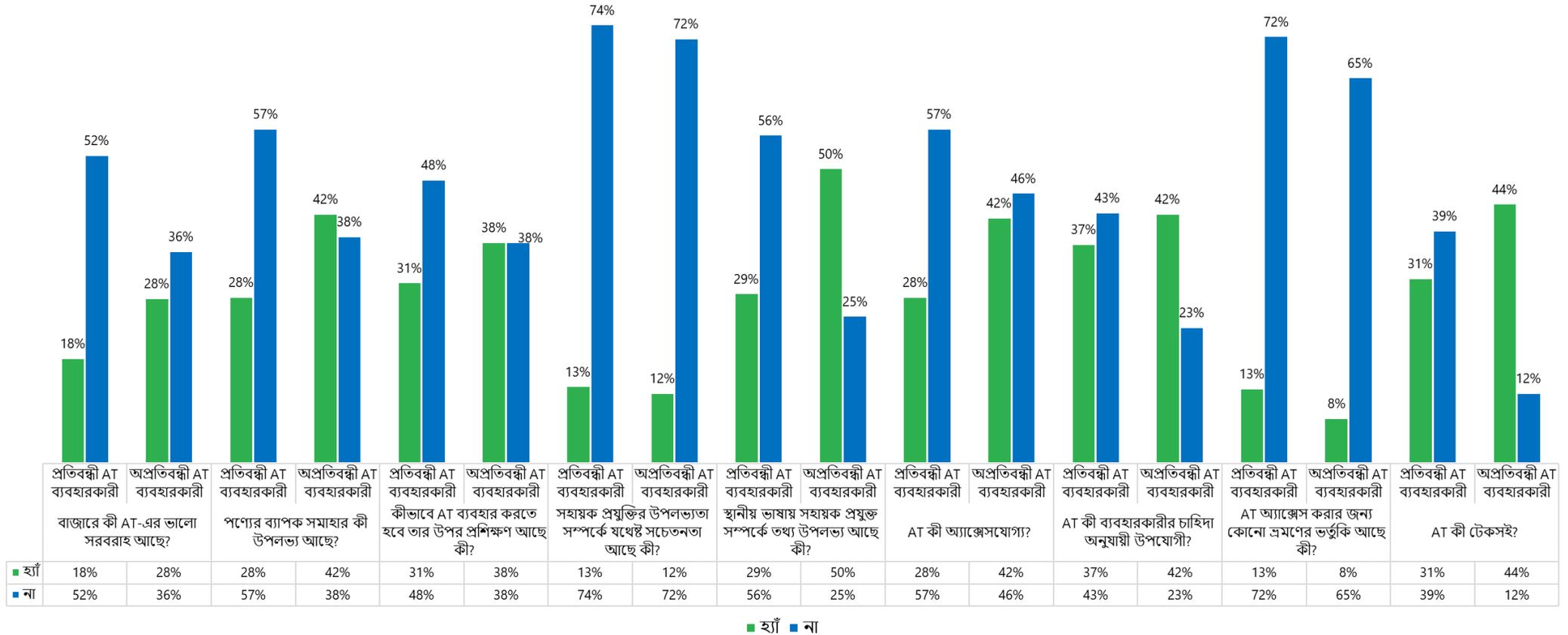
এই ফলাফলগুলি উপসংহারের একটি উল্লেখযোগ্য সংকলনের ইঙ্গিত দেয়:

- 1) AT-এর জন্য ব্যাপক চাহিদা রয়েছে
- 2) বর্তমান ও সম্ভাব্য ব্যবহারকারী উভয়ে AT-তে অ্যাক্সেসে খারাপ রেটিং দিয়েছিলেন
- 3) সমগ্র অধ্যয়ন গ্রুপ জুড়ে, AT-এর প্রাপ্যতা, অ্যাক্সেসযোগ্যতা, ক্রয়ক্ষমতা, উপযোগীতা, ও গুণমানকে অসন্তোষজনক, অপরিপূর্ণ, এবং বিনিয়োগ ও কার্যধারা সংসনের প্রয়োজন হিসেবে রেটিং দেওয়া হয়।
- 4) সব অধ্যয়নের গ্রুপ বাজারে AT-এর া প্রাপ্যতা সম্পর্কে সচেতনতার অভাবের ইঙ্গিত দেয়।



AT-তে অ্যাক্সেস কী প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারীদের জন্য একই?

প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারীদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের
তুলনা করা



রেখাচিত্র 12: প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারী উত্তরদাতাদের মধ্যে AAAAQ কাঠামো ব্যবহার করে AT-তে অ্যাক্সেসের তুলনা করা

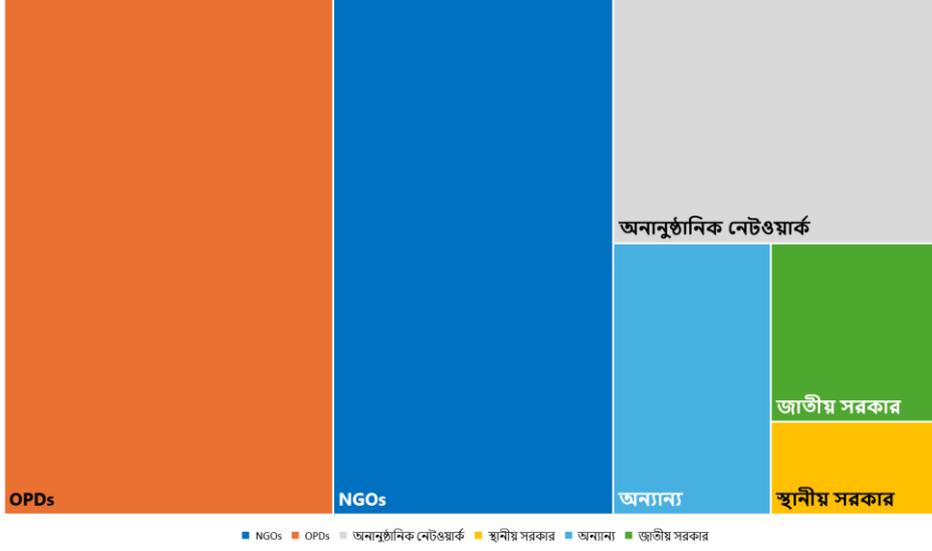
রা AT ব্যবহারকারী উত্তরদাতাদের অভিজ্ঞতা সম্পর্কে আরও গভীরে বুঝতে, এই গ্রুপকে অধিকতর বিভাজন করা হয়েছিল স্ব-শনাক্তকারী প্রতিবন্ধী এবং অ প্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারী হিসাবে। এই ডেটা বিশ্লেষণের একটি গুরুত্বপূর্ণ বিবেচনা ছিল এই যে AT ব্যবহারকারী গ্রুপের ভিতরে মাত্র 28 জন উত্তরদাতা (5%) অপ্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করেছিলেন। এই উত্তরদাতাদের ব্যবহার করা AT-এর উদাহরণগুলির মধ্যে অন্তর্ভুক্ত: চলাফেরায় সাহায্য করার জিনিসগুলি যেমন হইলচেয়ার, ক্রাচ, অর্থোপেডিক ডিভাইসগুলি; বিবর্ধক সরঞ্জাম; AAC; কৃত্রিম অঙ্গ; এবং তারের ও ইন্টারনেটের উপর নির্ভর করা স্মার্ট ডিভাইসগুলি। এই ডেটার একটি ব্যাখ্যা হল এই যে যদিও এই ব্যক্তির নিজেদের প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করেন না, তবুও ওয়াশিংটন গ্রুপ অফ কোয়েশেনের মতো একটি টুল া তাদের ক্রিয়ামূলক সীমাবদ্ধতা থাকা হিসেবে চিহ্নিত করবে। এটি প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে ব্যক্তিদের আত্ম-পরিচয় সম্পর্কেও একটি উল্লেখযোগ্য মন্তব্য, বিশেষকরে যারা তাদের জীবনকালে প্রতিবন্ধকতা অর্জন করেছেন। অপ্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারী উত্তরদাতাদের মধ্যে, 11% চশমা ব্যবহার করেন বলে জানান। এটি হয়তো সেই ডেটার ব্যাখ্যা করতে পারে যে বহু অপ্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারী জানিয়েছিলেন যে কোনো প্রশিক্ষণ নেই এবং AT টেকসই নয়। যদিও প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী উভয় AT ব্যবহারকারী মোটামুটিভাবে উত্তর দিয়েছিলেন যে বাজারে AT-এর পর্যাপ্ত সরবরাহ নেই, তবুও প্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারী যারা মনে করেছিলেন যে সরবরাহ পর্যাপ্ত নয় তাদের অনুপাত বেশি ছিল। উপরন্তু, অপ্রতিবন্ধী AT ব্যবহারকারী উত্তর দেন যে AT-তে থাকা তথ্য স্থানীয় ভাষায় আরও ব্যাপকভাবে উপলভ্য, যা হয়তো তারা যে AT ব্যবহার করছিলেন সেগুলি বেশি জনপ্রিয় বা সাধারণভাবে গৃহীত প্রকৃতির হওয়ার কারণে হতে পারে।

সমান্তরালভাবে, ক্রিয়ামূলক অসুবিধা অভিজ্ঞতা হওয়া এবং প্রতিবন্ধকতা ি সমন্বিত একজন ব্যক্তি হিসেবে নিজেকে সনাক্ত করার মধ্যের বৈসাদৃশ্য একটি কৌতূহলজনক প্রশ্নের জন্ম দেয়, প্রতিবন্ধকতা না থাকা AT ব্যবহারকারীরা এমনকি “AT ব্যবহারকারী” হিসেবে সনাক্ত করেন কিনা এবং এই ধরনের একটি সমীক্ষাকে তাদের জীবনের সাথে প্রাসঙ্গিক বলে মনে করেন কিনা।

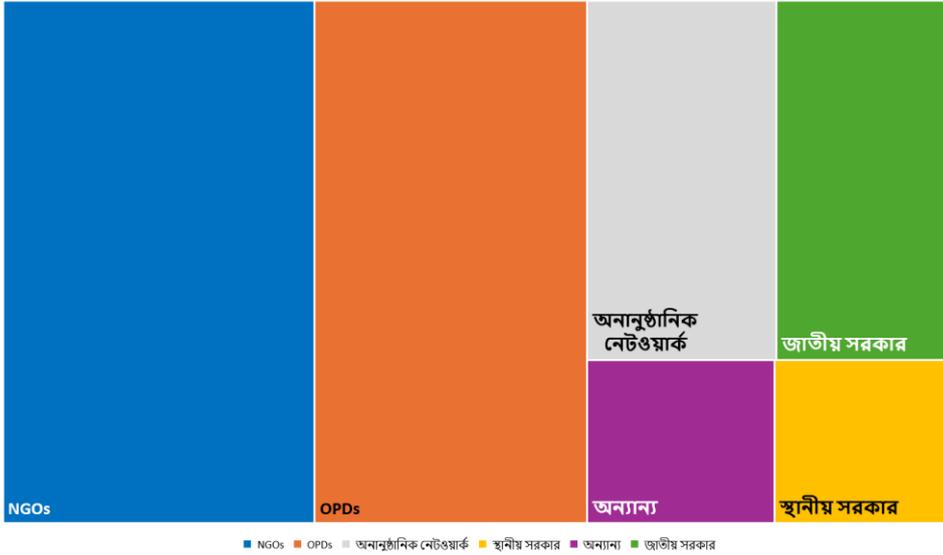
কে AT সম্পর্কে সচেতনতা শেয়ার করে?

দেশ জুড়ে AT ইকোসিস্টেমের প্রধান কার্যকর্তাদের মূল্যায়ন করতে, সমীক্ষাটি উত্তরদাতাদের কোন সংস্থা বা কার্যকর্তা AT সম্পর্কে সচেতনতা জাগানোতে সবচেয়ে বড় ভূমিকা পালন করেছিল তার রেটিং দিতে বলে। যাদের প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করা হয়েছিল ও হয়নি সেই উভয় উত্তরদাতাই AT সম্পর্কে সচেতনতা ছড়ানোয় OPDs ও NGOগুলির মুখ্য ভূমিকা আছে বলে রেটিং দিয়েছিল। এই তথ্য AT-এর ক্ষেত্রে OPDs যে উল্লেখযোগ্য ভূমিকা পালন করে চলেছে তারই প্রতিধ্বনি করে। তবে, এমনকি এটিরও সমগ্র অধ্যয়ন গ্রুপ ব্যাপী মুখ্য পার্থক্য ছিল। উত্তরদাতাদের একটি বড় অংশ যাদের প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করা হয়নি (12%) এই মতামত পোষণ করেছিলেন যে জাতীয় সরকার AT সম্পর্কে সচেতনতা বিস্তারে সাহায্য করেছে, যা প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত হওয়া ব্যক্তিদের মধ্যে কমে 6%-এ ছিল। এই অনুপাতগুলি রেখাচিত্র 13-এ দুটি ট্রি ম্যাপ চার্টে সারাংশ করা হয়েছে।

যিনি প্রতিবন্ধীদের নিয়ে AT সম্পর্কে সচেতনতা ছড়িয়েছেন



যিনি প্রতিবন্ধী ছাড়াই AT সম্পর্কে সচেতনতা ছড়িয়ে দেন



রেখাচিত্র 13: কে উত্তরদাতাদের মধ্যে AT সম্পর্কে সচেতনতা ছড়ায়?

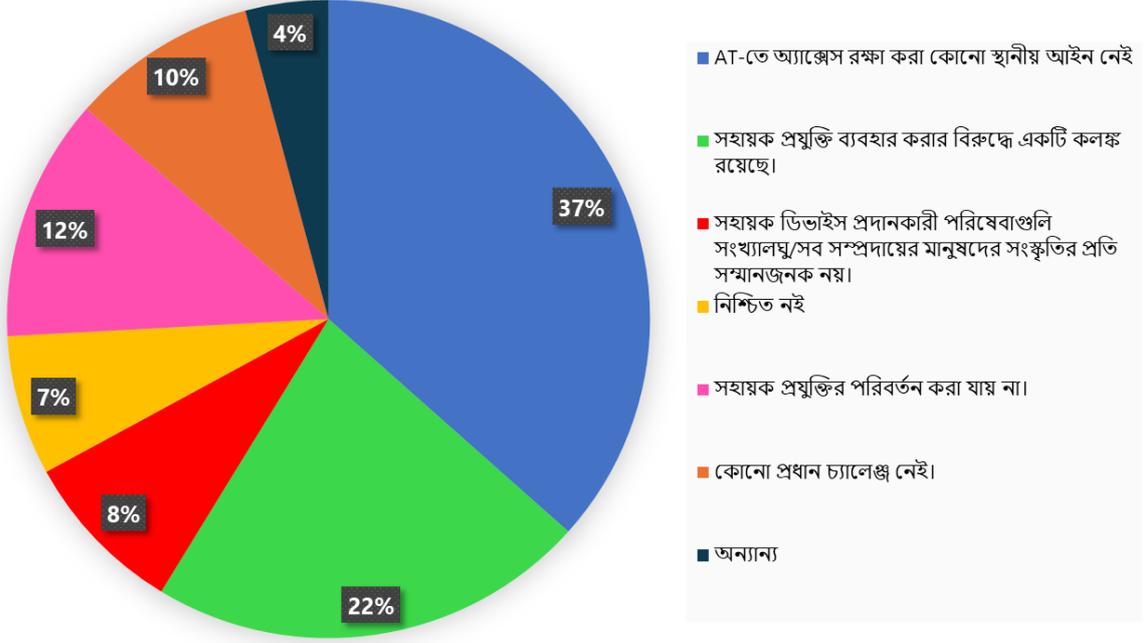
সচেতনতা, এবং প্রাপ্যতা, অ্যাক্সেসযোগ্যতা, উপযোগীতা, ও গুণমান বাদ দিয়ে সমস্যাগুলির অনুসন্ধান করতে, সমীক্ষাটি উত্তরদাতাদের AT অ্যাক্সেস করায় সমস্ত প্রধান বাধাগুলি নির্বাচন করতে বলে।

AT অ্যাক্সেস করায় প্রধান বাধাগুলি কী?

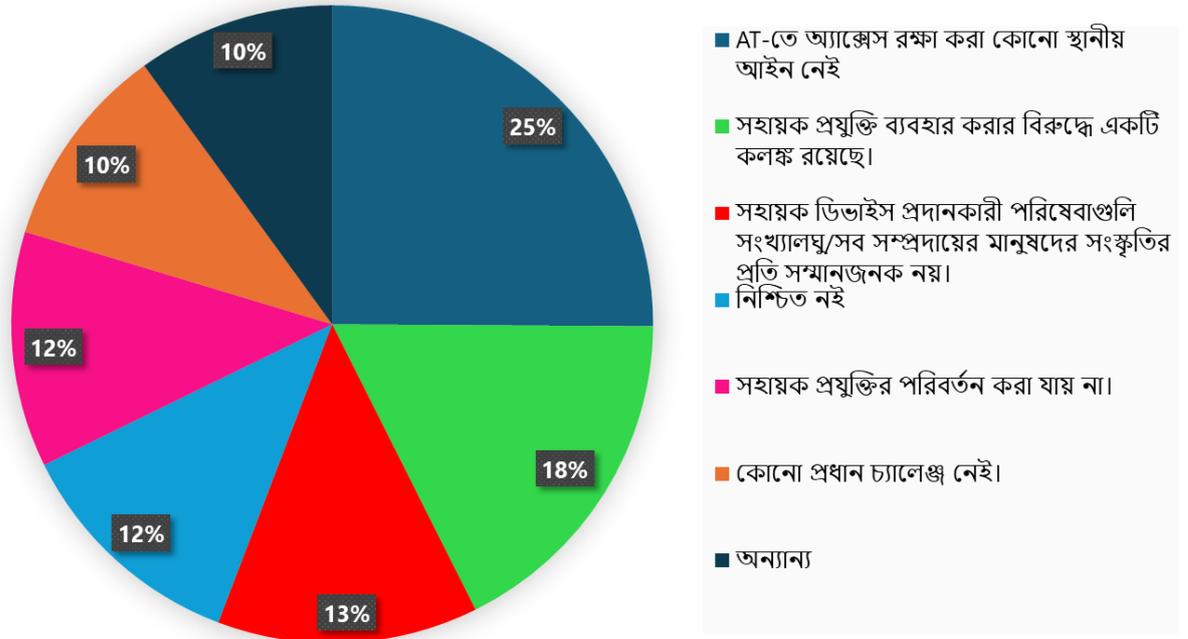
উভয় প্রধান অধ্যয়ন গ্রুপগুলি (প্রতিবন্ধকতা থাকা ও না থাকা উত্তরদাতাগণ) বলেছিল যে AT অ্যাক্সেস করার সবচেয়ে বড় বাধা ছিল AT-তে অ্যাক্সেসের রক্ষা করা স্থানীয় আইনগুলির অভাব। উভয় গ্রুপের ইঙ্গিত করা দ্বিতীয় বৃহত্তম বাধা ছিল AT ব্যবহার করার সাথে যুক্ত কলঙ্ক। উভয় অধ্যয়ন গ্রুপে থাকা উত্তরদাতাদের ইঙ্গিত করা তৃতীয় বৃহত্তম চ্যালেঞ্জ ছিল এই যে AT-এর প্রদান করা পরিষেবাগুলি সংখ্যালঘু/সব সম্প্রদায়ের মানুষদের সংস্কৃতির প্রতি সম্মানজনক নয়, যা গ্রহণযোগ্যতার অভাবের ইঙ্গিত

দেয়। গ্রুপগুলি এই বিষয়েও সমান মত ব্যক্ত করেছিল যে চতুর্থ বৃহত্তম বাধা ছিল এই যে উপলভ্য AT-এর পরিবর্তন না করতে পারা, যা উপলভ্যতার অভাবকে একটি বাধা হিসেবে পরিলক্ষিত হওয়ার ইঙ্গিত দেয়। এই তথ্য রেখাচিত্র 14-এ সারাংশ করা হয়েছে।

AT-এর প্রধান বাধাগুলি, প্রতিবন্ধী উত্তরদাতাগণ



AT-এর প্রধান বাধাগুলি, অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাগণ

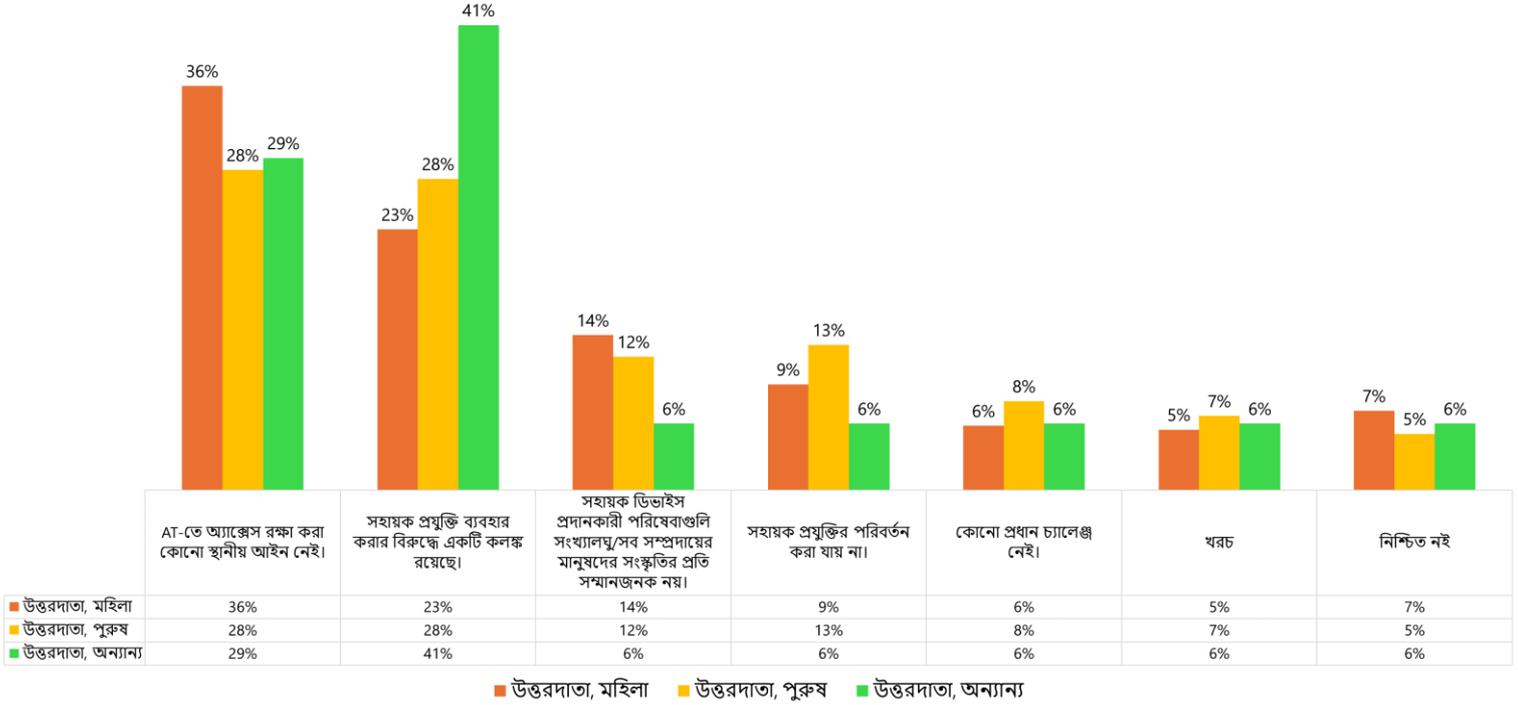


রেখাচিত্র 14: প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AT-এর প্রধান বাধাগুলি

AT-এর বাধাগুলি: একটি লিঙ্গগত দৃষ্টিভঙ্গি

এই সমীক্ষার উত্তরদাতাদের সেটের একটি স্বতন্ত্র বৈশিষ্ট্য ছিল পুরুষ ও মহিলা হিসেবে সনাক্ত করা উত্তরদাতাদের মধ্যে প্রায় সমান বন্টন (রেখাচিত্র 2a দেখুন)। AT-এর বাধাগুলি লিঙ্গ অনুযায়ী অত্যন্তরূপে ভিন্ন হয় কিনা তা বুঝতে আমরা পুরুষ, মহিলা, এবং অন্যান্য¹³ হিসেবে সনাক্ত করা উত্তরদাতাদের থেকে উত্তরগুলির তুলনা করেছিলাম।

AT-এর প্রধান বাধাগুলি, লিঙ্গ অনুযায়ী



রেখাচিত্র 15: লিঙ্গ অনুযায়ী AT-এর প্রধান বাধাগুলি

AT-তে অ্যাক্সেসের রক্ষা করা স্থানীয় আইনগুলির অভাব এবং AT-এর সাথে যুক্ত কলঙ্কে সব লিঙ্গের উত্তরদাতাগণ সর্বোচ্চ বাধা হিসেবে রেটিং দিয়েছিলেন, যার মধ্যে লিঙ্গ বাইনারির বাইরে থাকা ব্যক্তিদের একটি উচ্চতর অনুপাত জানায় যে কলঙ্ক একটি বাধা। তবে, পুরুষ উত্তরদাতাদের (28%) চেয়ে বেশি মহিলা উত্তরদাতাগণ (36%) ইঙ্গিত দিয়েছিলেন যে স্থানীয় আইনের অভাব একটি বাধা। বেশি মহিলা উত্তরদাতা (14%) আরও বলেন যে AT-এর ব্যবস্থাগুলি সাংস্কৃতিক ও অন্যান্য চাহিদাগুলির প্রতি সম্মানজনক নয়, যা উপলভ্যতার একটি সূচক, যেটি ছিল 12% পুরুষ উত্তরদাতাদের চেয়ে সামান্য বেশি। অন্যান্য উত্তরগুলির মধ্যে, AT-এর পরিবর্তন করাকে একটি বাধা হিসেবে দেখা, অর্থাৎ, উপযোগীতার অভাব সম্পর্কে কোনো বড়সর পার্থক্য ছাড়াই পরিস্থিতিটি উল্টো ছিল।

বাধার উপর প্রশ্নগুলিতে যারা 'অন্যান্য' উত্তর দিয়েছিলেন তারা সম্ভবত AT-এর উচ্চ দামকে একটি বাধা হিসেবে বিবৃত করেছিলেন। এটিও লিঙ্গ গ্রুপগুলির মধ্যে ভিন্ন ছিল না।

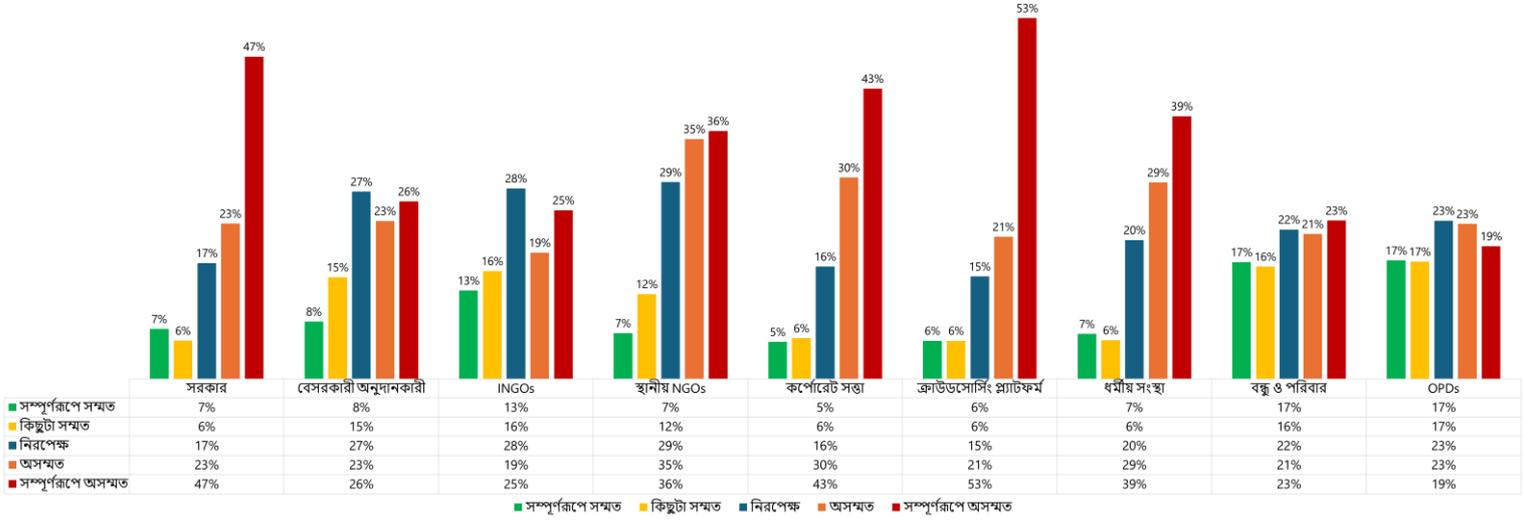
¹³অন্যান্য হিসেবে চিহ্নিত গ্রুপের মধ্যে লিঙ্গ সম্পর্কে প্রশ্নের উত্তর দিতে 'বলতে চাই না' যারা বেছে নিয়েছিলেন তারাও অন্তর্ভুক্ত আছেন।

স্পটলাইট অধ্যয়ন: AT-এর জন্য অর্থায়ন

অনেক উত্তরদাতা আর্থিক সমস্যাগুলিকে AT অ্যাক্সেস করার জন্য একটি অতিরিক্ত বাধা হিসেবে উদ্ধৃত করেছেন। এটি বেশি আয়ের ব্যক্তিদের মধ্যে AT-এর উচ্চতর অ্যাক্সেসযোগ্যতার ইঙ্গিত, এবং কম আয়ের ব্যক্তিদের মধ্যে AT-এর কম অ্যাক্সেসযোগ্যতার ইঙ্গিতের মাধ্যমে অতিরিক্তভাবে প্রমাণ পাওয়া যায়।

AT-এর জন্য অর্থায়নের উৎসগুলিকে অধিকতর অন্বেষণ করতে, কিভাবে উভয় অধ্যয়ন গ্রুপ, প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত হওয়া উত্তরদাতাগণ AT-এর জন্য অর্থায়নের ভিন্ন উৎসগুলি বোঝেন তার উপর একটি বিশ্লেষণ পরিচালনা করা হয়েছিল।

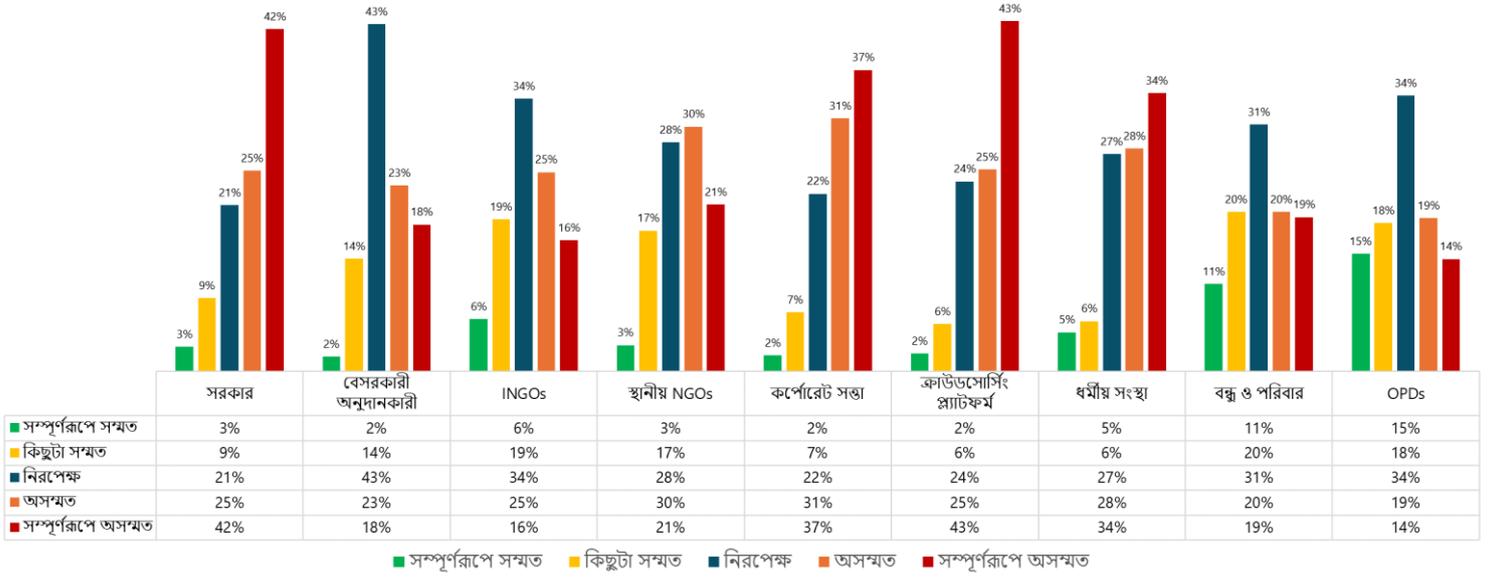
এই উৎসগুলি কী AT ক্রয়ের জন্য অর্থায়ন প্রদান করে? প্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের থেকে উত্তরগুলি



রেখাচিত্র 16: AT ক্রয়ের জন্য অর্থায়নের উৎসগুলি, প্রতিবন্ধী উত্তরদাতা

প্রতিবন্ধী উত্তরদাতাগণ যে অর্থায়নের উৎসগুলিকে সবচেয়ে বিশ্বস্ত বলে অনুভব করেছিলেন সেগুলি হল প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সংস্থাগুলি (OPDs) এবং তাদের বন্ধু ও পরিবারবৃন্দ, যেখানে 17% উত্তরদাতা এগুলিকে AT-এর জন্য অর্থায়নের উৎস হিসেবে সনাক্ত করায় সম্পূর্ণরূপে সম্মত ছিলেন। উত্তরদাতাগণ বলেন যে অর্থায়নের সবচেয়ে অশিষ্ট উৎসগুলি ছিল ক্রাউড সোর্সিং (53% উত্তরদাতা ইঙ্গিত দেন যে এটি বিশ্বাসযোগ্য নয়), সরকার (47% উত্তরদাতা ইঙ্গিত দেন যে এটি বিশ্বাসযোগ্য নয়) এবং কর্পোরেট সত্তাগুলি (43% উত্তরদাতা বলেন যে এটি বিশ্বাসযোগ্য নয়)।

এই উৎসগুলি কী AT ক্রয়ের জন্য অর্থায়ন প্রদান করে?
অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের থেকে উত্তরগুলি



রেখাচিত্র 17: AT ক্রয়ের জন্য অর্থায়নের উৎসগুলি, অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতা

উত্তরদাতা যারা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসাবে চিহ্নিত করেনি তাদের থেকে ফলাফল অনুরূপ ছিল (2% বেসরকারী অনুদানকারীদের জন্য, 3% সরকারের জন্য, 3% স্থানীয় NGOগুলির জন্য, 5% ধর্মীয় সংস্থাগুলির জন্য, 6% INGOগুলির জন্য 'তারা AT-এর বিশ্বস্ত উৎস ভাবায় সম্পূর্ণরূপে সম্মত' ছিলেন), তবে এর ব্যতিক্রম ছিল কোনোদিকেই জোরালো মতামত না থাকা উত্তরদাতাদের সংখ্যায় সামান্য পার্থক্যটি। আবারও, OPDs এবং বন্ধু ও পরিবারবৃন্দকে অর্থায়নের সেরা উৎস হিসেবে রেটিং দেওয়া হয়েছিল, কিন্তু যে উত্তরদাতাগণ এই বিকল্পগুলির জন্য ভোট দিয়েছিলেন তাদের শতাংশ অনেক কম (OPDs-এর জন্য 15% এবং বন্ধু ও পরিবারের জন্য 11%) ছিল।

সমীক্ষার প্রশ্নগুলি উত্তরদাতাদের জিজ্ঞাসা করে তারা AT কেনার জন্য অর্থায়নের ভিন্ন কিছু উৎসগুলির সম্ভাবনায় কতটা সম্মত হন। 'সম্পূর্ণরূপে সম্মত' শ্রেণীতে উত্তরের সামগ্রিক কম অনুপাত এবং 'নিরপেক্ষ' ও 'খানিকটা সম্মত/অসম্মত' শ্রেণীতে ভোটের সামগ্রিক উচ্চতর অনুপাত দুটি বিষয়ের ইঙ্গিত দিতে পারে:

- অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে AT-এর জন্য অর্থায়নের উৎস সম্পর্কে সাধারণ সচেতনতার অভাব;
- যারা 'সম্পূর্ণরূপে সম্মত' তাদের কম শতাংশ এবং যারা 'সম্পূর্ণরূপে অসম্মত' তাদের উচ্চতর শতাংশ দিয়ে তালিকাভুক্ত, প্রমাণিত অর্থায়নের জন্য সামগ্রিক উৎসগুলিতে একটি অনেক কম বিশ্বাস।

অতিরিক্তভাবে, উভয় অধ্যয়নের গ্রুপ OPDs-এর অর্থায়নের উৎস ভাবায় 'সম্পূর্ণরূপে সম্মত' হওয়ায় সর্বোচ্চ রেটিং দিয়ে আলোকপাত করেছিলেন (প্রতিবন্ধী: 17%, অপ্রতিবন্ধী 15%)। এটি AT ইকোসিস্টেমে, বিশেষ করে AT ব্যবহারকারীদের মধ্যে, OPDs যে আর্থিক ভূমিকা পালন করে তাতে একটি অন্তর্দৃষ্টি প্রদান করে।

OPD পরামর্শদান

OPD পরামর্শদানি বিশ্বব্যাপী ও আঞ্চলিক প্রতিবন্ধকতা অন্তর্ভুক্তি প্রচেষ্টার একটি অংশ, কিন্তু AT-এর প্রসঙ্গে, তাদের অবশ্যই ভিত্তি হিসাবে বিবেচনা করা উচিত যার উপর ভাল AT নির্মিত হয়।¹⁴ সহায়ক প্রযুক্তি বিভিন্ন বয়সের প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী ব্যক্তিরা ব্যবহার করেন, এবং AT তৈরী প্রক্রিয়ার সময় OPD পরামর্শদান নিশ্চিত করে যে AT যেন বর্তমান ও সম্ভাব্য ব্যবহারকারীদের বৈচিত্র্যময় গ্রুপের কাছে অ্যাক্সেসযোগ্য হয়। OPDs প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের প্রতিনিধিত্বমূলক কণ্ঠস্বর ি এবং প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সংক্রান্ত সব বিষয়ে ে (অনুচ্ছেদ 4.3, CRPD¹⁴), যেমন AT সংক্রান্ত পরিষেবাগুলির ক্রয়, ডিজাইন ও তৈরী করা সম্বন্ধিত বিষয়গুলি সহ AT কে ঘিরে থাকা নীতিগুলির উন্নয়ন, অবশ্যই তাদের পরামর্শ নিতে হবে। সাম্প্রতিক সময়ে, CRPD কমিটি রাষ্ট্র পক্ষগুলিকেও AT সংক্রান্ত সমস্যাগুলির উপর OPDs-এর সাথে পরামর্শ করার সুপারিশ করেছে।¹⁵

OPDs-এর অংশগ্রহণের উপর 2^{য়} IDA বিশ্বব্যাপী সমীক্ষায়, 40% OPD প্রযুক্তিতে অ্যাক্সেসকে একটি অগ্রাধিকারমূলক ক্ষেত্র হিসেবে বিবেচনা করে বলে জানানো সত্ত্বেও, মাত্র 35.5% OPDs এই সমস্যা নিয়ে সরকারের সাথে জড়িত হয়েছিল এবং মাত্র আনুমানিক 26% মনে করেছিল যে তাদের হস্তক্ষেপ কোনো প্রভাব ফেলেছিল।¹⁶

OPD পরামর্শদান AT ইকোসিস্টেমের একটি অংশ কিনা এবং কতটা পর্যাপ্ত তা বুঝতে, সমীক্ষাটি OPDs-এ শুধুমাত্র হঠাৎ করে নয়, বরং পদ্ধতিগতভাবে ও নিয়মিত পরামর্শদান করা হয় কিনা উত্তরদাতাদের তার রেটিং দিতে বলে। উত্তরদাতাদের পরামর্শদান কত ঘনঘন করা হয় ও তার গুণমানের 5-এর মধ্যে রেটিং দিতে বলা হয়েছিল।

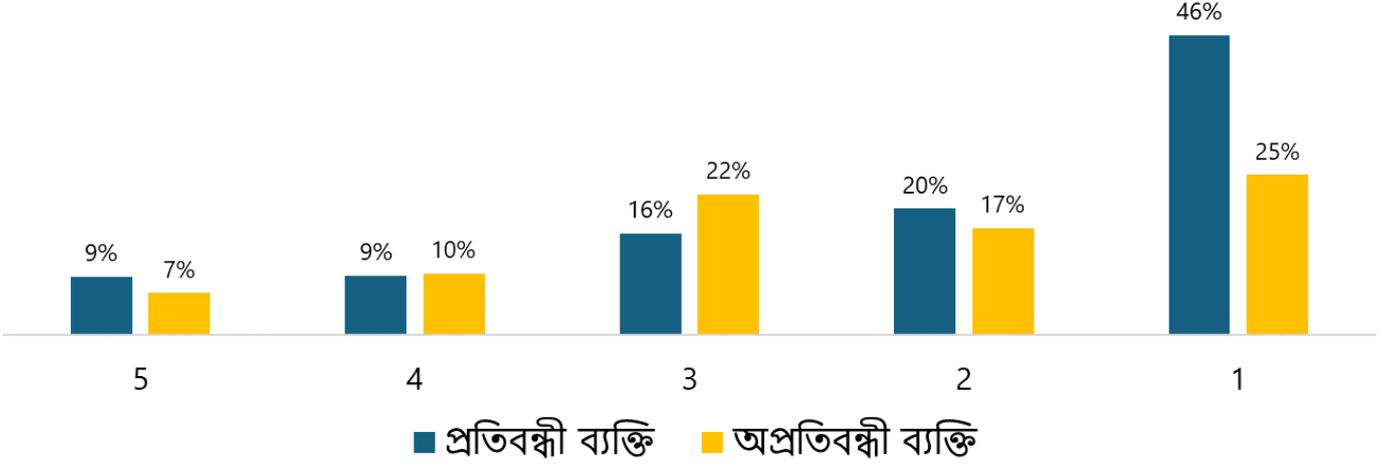
রেখাচিত্র 18 সমগ্র প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে সনাক্ত হওয়া উত্তরদাতা ব্যাপী রেটিংয়ের বিতরণ দেখায়।

¹⁴<https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities/article-4-general-obligations.html>

¹⁵CRPD এজিয়ারে AT ডাইজেস্ট সম্পর্কে রেফারেন্স গিটও দেখুন

¹⁶https://www.internationaldisabilityalliance.org/sites/default/files/full_ida_global-survey-2022-final.pdf পৃষ্ঠা 47

OPD পরামর্শদানগুলি কেবল হঠাৎ করেই নয় বরং পদ্ধতিগত ভাবে করা হয় কিনা তার রেটিং দেওয়া



রেখাচিত্র 18: প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী ব্যক্তি হিসেবে সনাক্ত হওয়া উত্তরদাতাদের থেকে OPD পরামর্শ সম্পর্কে রেটিংগুলির বিতরণ

প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী া উভয় উত্তরদাতাগণ OPD পরামর্শদানের পদ্ধতিগত উপলক্ষকে খারাপভাবে রেটিং দিলেও (5 এর মধ্যে 1), উত্তরগুলির শতাংশে পার্থক্যটি সেই শ্রেণীতে সবচেয়ে বড় ছিল। এটি অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে OPDs AT-এর উৎপাদনে কতটা জড়িত সেই সম্পর্কে সচেতনতার সম্ভাব্য অভাবের ইঙ্গিত দেয়।

AT-তে অ্যাক্সেস উন্নত করার সুপারিশগুলি

800 জনেরও বেশি উত্তরদাতা তাদের আঞ্চলিক, জাতীয়, ও বিশ্বব্যাপী প্রসঙ্গে AT-তে অ্যাক্সেসের উন্নতিসাধনের জন্য সুপারিশ প্রদান করেছেন। চারটি প্রধান ক্ষেত্র হাইলাইট করা হয়েছে, প্রতিটিতে বেশ কিছু হস্তক্ষেপের প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে: উৎপাদন ও বন্টন, সরকারী পদক্ষেপ, সমর্থন এবং সক্ষমতা বৃদ্ধি, এবং সেক্টর জুড়ে সমন্বিত পদক্ষেপ।



উৎপাদন ও বিতরণ

- উন্নত কাঁচামাল
- AT-এর স্থানীয় উৎপাদন
- ডিজাইন ও উৎপাদনের সময় OPD পরামর্শদান
- AT-তে বৃদ্ধিপ্রাপ্ত উদ্ভাবন, ব্যবহারকারীর দেওয়া মতামতের ভিত্তিতে বিভিন্নতা যোগ করা
- AT ব্যবহারের জন্য কম-খরচের প্রশিক্ষণ
- নিরবিচ্ছিন্ন সমর্থন ও সহায়তা



সরকারী পদক্ষেপ

- AT ও AT-এর কাঁচামাল কেনার জন্য ভর্তুকি
- AT-তে অ্যাক্সেসের রক্ষা করা আইনগুলি
- বিনামূল্যে বা কম-খরচের AT
- স্থানীয়ভাবে AT উৎপাদনের জন্য সরকারী অর্থ যোগান
- চাহিদার সঠিক অনুমান নিশ্চিত করতে আদমশুমারিতে প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের দৃশ্যমানতা বৃদ্ধি করা
- বর্ধিত ভাষার অ্যাক্সেসযোগ্যতা বাধ্যতামূলক এবং সরকার দ্বারা অর্থায়ন করা বৃদ্ধিপ্রাপ্ত অন্তর্ভুক্তিকর শিক্ষা যা AT-এর ব্যবহার ও শিক্ষাকে অন্তর্গত করে
- AT আমদানিতে করে অপসারণ
- আদিবাসীদের জন্য AT-এর অ্যাক্সেস উন্নত করার জন্য স্থানীয় তথ্য
- AT-এর গুণমান নিয়ন্ত্রণ করার নীতি



পক্ষ সমর্থন ও ক্ষমতা গড়ে তোলার হস্তক্ষেপ

- AT সম্পর্কে সচেতনতা বৃদ্ধি করা
- দূরবর্তী এলাকাগুলিতে সক্ষমতা বৃদ্ধি
- OPDs-এর মধ্যে সক্ষমতা বৃদ্ধি AT-এর জন্য খরচ কমাতে WHO-এর হস্তক্ষেপ



সব বিভাগের থেকে সমন্বয়কৃত প্রচেষ্টা

- সরকারী ও বেসরকারী সেক্টরের অন্তর্ভুক্তি ও সহায়তা
- AT সংক্রান্ত চাকরির সংখ্যা বৃদ্ধি করা
- বর্তমানে প্রাতিষ্ঠানিকীকরণের অধীনে থাকা ব্যক্তিদের সম্প্রদায়ে বসবাসের জন্য প্রস্তুত করতে সক্ষমতা বৃদ্ধির প্রচেষ্টায় AT-এর ব্যবহার

পেশ করা সুপারিশগুলির তালিকাটি হল সারা বিশ্ব বিশ্বে 4টি ভিন্ন ভাষায় 800 জনেরও বেশি উত্তরদাতাদের দেওয়া উত্তরগুলির থেকে সম্মিলিত করা একটি তালিকা। এই সুপারিশগুলির সঙ্গতিপূর্ণ প্রকৃতি তারা যে বিশাল ভৌগোলিক ও ভিন্নধর্মী উত্তরদাতাদের জনসংখ্যা, যা সারা বিশ্ব জুড়ে, ও বিশেষকরে LMICs-এ AT ব্যবহারকারীদের সমকেন্দ্রিক চাহিদাগুলির ইঙ্গিত বহনকারী, সেগুলির প্রতিনিধিত্ব করে তা সত্ত্বেও এগুলিকে এই মনোনিবেশ করা ক্ষেত্রগুলিতে দলবদ্ধ করতে সক্ষম করেছিল।



শিক্ষা ও পরবর্তী পদক্ষেপ

AT ব্যবহারকারীর সমীক্ষাটি ডেটার একটি বৈচিত্র্যময় সমাহার সংগ্রহ করেছিল যা AAAAQ ব্যবহার করে AT-এর মূল্যায়ন করেছিল, AT-এর জন্য সবচেয়ে সাধারণ ও উপকারী অর্থায়নের উৎসগুলিকে বোঝার চেষ্টা করে, এবং সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ, যার লক্ষ্য ছিল কোন প্রতিবন্ধী গ্রুপের AT-তে সবচেয়ে কম অ্যাক্সেস ছিল ও কারা সিদ্ধান্ত গ্রহণকারীদের সম্পূর্ণ পরিসরে বঞ্চিত ছিল, পাশাপাশি AT নীতি ও পরিকল্পনার সুবিধাভোগীদের উপর ডেটা সংগ্রহ করা। ডেটা সংগ্রহ হওয়ার সাথে, আমাদের পরবর্তী পদক্ষেপ হবে এই তথ্য সংগ্রহ করার উত্তরগুলির বিশ্লেষণ করা।

ে উপরন্তু, সমীক্ষাটি উত্তরদাতাদের ইন্টারসেকশনালটির সাথে বসবাসের অভিজ্ঞতাগুলি বোঝার উপর মনোনিবেশ করেছিল, যেমন অন্যান্য বিবেচনাগুলির মধ্যে কয়েকটি হল, মানবিক সঙ্কটের পরিস্থিতিগুলিতে থাকা, অথবা কোনো কোনো আদিবাসী বা জতিভুক্ত সংখ্যালঘু মানুষ হওয়া। এই দৃষ্টিভঙ্গিগুলির ডেটা সেট বিশ্লেষণ করা AT ও তার গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকার জন্য বিদ্যমান ও সম্ভাব্য চাহিদার উপর ইন্টারসেকশনাল দৃষ্টিভঙ্গির উপরও আলো ফেলবে।

যদিও AT সমীক্ষা হাজারেরও বেশি উত্তর সংকলিত করেছিল যা ডেটা ও দৃষ্টিভঙ্গির একটি সমৃদ্ধ, বৈচিত্র্যময়, ও প্রচুর পরিমাণে উৎস প্রদান করে এবং সুদূরপ্রসারী উত্তরদাতাদের একটি সেটের সাথে পরামর্শদানের জন্য একটি ভিত্তি হিসেবে কাজ করে, তবুও একটি গ্রুপ ছিল যার প্রতিনিধিত্ব করা হয়নি। প্রবীণ উত্তরদাতারা খুব কম প্রতিনিধিত্ব করেছিলেন (76 বছরের বেশি বয়স গ্রুপ 0.2%, *রেখাচিত্র 2* দেখুন)। পরবর্তী পদক্ষেপে সমীক্ষার পদ্ধতিতে এই বয়স গ্রুপের ব্যক্তিদের অন্তর্ভুক্ত করার উপায় জড়িত করতে হবে।

এই সমীক্ষায় যেভাবে উত্তরদাতাগণ নিজেদের প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করেছেন (AT-তে অ্যাক্সেস কী প্রতিবন্ধকতা থাকা ও না থাকা AT ব্যবহারকারীদের জন্য একই দেখুন) তা প্রতিবন্ধকতার ধারণার এবং নির্দিষ্ট প্রতিবন্ধী গ্রুপিকেও বোঝার উপর আলোকপাত করে। AT স্টেকহোল্ডাররা আত্ম-সনাক্তকরণের এই সমস্যার কথা বিবেচনা না করে AT-এর সম্ভাব্য ও বর্তমান ব্যবহারকারীদের সনাক্ত করতে ওয়াশিংটন প্রশ্নের গ্রুপ সেট¹⁷ এর মতো টুল ি ব্যবহার করতে পারেন।

অবশেষে, যদিও সমীক্ষাটি পর্যাপ্ত মাপের উত্তরের সেট সংগ্রহ করেছিল, তবুও এটি বর্তমান ও সম্ভাব্য AT ব্যবহারকারীদের মোট সংখ্যার একটি ক্ষুদ্র অংশের প্রতিনিধিত্ব করে। শুধুমাত্র বহু কার্যকর্তাদের সম্পন্ন করা সু-সংস্থানগত অধ্যয়নই একটি শক্তিশালী ও আরও প্রযোজ্য ডেটাবেস তৈরী করতে সাহায্য করবে।

¹⁷<https://hhot.cbm.org/en/card/washington-group-questions>

অনুচিন্তন

AT সমীক্ষাটি প্রমাণের এমন এক সত্তা গড়ে তোলার জন্য তৈরী করা হয়েছিল যা AT অ্যাডভোকেসি অ্যাকশন প্রচেষ্টাগুলির উপর মনোনিবেশ করতে সাহায্য করবে। প্রায়শই, বিভিন্ন কারণে, প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের AT-রে ইকোসিস্টেমের সমান অংশীদার হিসেবে বিবেচনা করা হয় না। কারণগুলোর মধ্যে অন্তর্ভুক্ত কিন্তু এতেই সীমিত নয়, এই অনুমান যে তাদের AT-এর জ্ঞান ও বোঝাপড়া পর্যাপ্ত নয়। IDA ও GDI হাব-এর গবেষণা পদ্ধতি এমন এক প্রক্রিয়া গড়ে তোলার উপর মনোনিবেশ করেছিল যা সমীক্ষাতে অবহিত ও কার্যকর অংশগ্রহণ আরও ভালোভাবে নিশ্চিত করতে সক্ষমতা বৃদ্ধি এবং গবেষণা প্রচেষ্টাকে বারবার একত্রিত করে। পরামর্শদান ও গবেষণার এই অন্তর্ভুক্তিকর ও অংশগ্রহণমূলক মডেলটি একটি উল্লেখযোগ্য সাফল্য ছিল, যার প্রমাণ পাওয়া যায় উত্তরদাতাদের থেকে গভীর ও সূক্ষ্ম মতামত ও সুপারিশগুলির থেকে। তু অধিকন্তু, এটি সেই তথ্যের একটি অকাট্য প্রমাণ প্রদান করেছিল যে পর্যাপ্ত বিনিয়োগ ও অ্যাক্সেসযোগ্যতার সাথে, প্রতিবন্ধী ব্যক্তির এবং বর্তমান ও সম্ভাব্য AT ব্যবহারকারীর সকলে অন্বেষণমূলক, বাদ দেয় না এমন গবেষণায় অর্থপূর্ণভাবে অংশগ্রহণ করতে এবং একটি আরও বড় ইকোসিস্টেমে তাদের ভূমিকা পালন করতে পারেন। তাদের AT-এর বহু ভূমিকায় একটি সূক্ষ্ম, বিস্তীর্ণ দৃষ্টিভঙ্গি রয়েছে: তাদের জাতীয় প্রশাসন ও স্থানীয় অর্থনীতির প্রসঙ্গের ভিতরে একটি মানবাধিকার, উপভোক্তার সামগ্রী, ও উদীয়মান শিল্প হিসেবে।

উপরন্তু, উত্তরদাতাগণ স্বীকার করেছেন যে জাতীয় ও আন্তর্জাতিক উভয় প্রেক্ষাপটে বহু-ক্ষেত্রগত সহযোগিতার জন্য প্রয়োজনে AT একটি অনন্য ভূমিকা পালন করে। তাদের সুপারিশগুলি সমগ্র ক্ষেত্র জুড়ে পদক্ষেপ প্রদান করে যা তৃণমূল স্তরে সচেতনতা ও সক্ষমতা বৃদ্ধি থেকে শুরু করে AT-তে অ্যাক্সেস সুরক্ষার আইনি সংহতি, AT-এর অর্থায়নের থেকে AT-এর ব্যবস্থাগুলির আমদানি, নির্মাণ, ও সাপ্লাই চেন পর্যন্ত সব স্তরে সমস্যাগুলি নিয়ে কথা বলে: এই সবই একটি বর্ধিত, সংহত AT কৌশল ও বাস্তবতন্ত্রের আন্তঃসংযুক্ত উপাদানসমূহ।

অবশেষে, এই ফলাফলগুলির উপর সবচেয়ে আকর্ষণীয় অনুচিন্তন প্রতিবন্ধী আন্দোলনের মূল সত্যকে পুনঃনিশ্চিত করে: প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সিদ্ধান্ত গ্রহণের কর্তৃত্ব ও ক্ষমতায় অ্যাক্সেস অস্বীকার না করা হলে তাদের জন্য ও তাদের সম্পর্কে করা সিদ্ধান্তগুলিতে তারা ন্যায্য অংশীদার হিসেবে কাজ করতে পারেন।

পরিশিষ্ট 1 সারণী

1. সামগ্রিক উত্তরদাতাগণ

A. উত্তরদাতাদের বিশ্বব্যাপী আঞ্চলিক বিতরণ

অঞ্চল	উত্তরদাতাদের শতাংশ
আফ্রিকান অঞ্চল	31%
ইউরোপীয় অঞ্চল	28%
লাতিন আমেরিকা ও ক্যারিবিয়ান	27%
এশীয় অঞ্চল	23%
ওশেনিয়া	5%
উত্তর আমেরিকান অঞ্চল	2%

B. উত্তরদাতাদের দ্বারা সমীক্ষায় প্রতিনিধিত্ব করা দেশগুলি

পাকিস্তান	ভারত	রুয়ান্ডা	কানাডা	অস্ট্রেলিয়া
কেনিয়া	পানামা	মালাউই	টোগো	পর্তুগাল
মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র	কলম্বিয়া	ভেনিজুয়েলা	ইরাক	কোস্টারিকা
পেরু	হন্ডুরাস	ইথিওপিয়া	স্পেন	চিলি
বাংলাদেশ	তানজানিয়া	দক্ষিণ আফ্রিকা	ঘানা	নেপাল
গুয়াতেমালা	মেক্সিকো	জাম্বিয়া	এল সালভাদর	বুরুন্ডি
উগান্ডা	আয়ারল্যান্ড	নাইজেরিয়া	ইকুয়েডর	বেলজিয়াম
আর্জেন্টিনা	মিশর	বুর্কিনা ফাসো	ফ্রান্স	মাল্টা
পাকিস্তান	ভারত	রুয়ান্ডা	কানাডা	অস্ট্রেলিয়া
কেনিয়া	পানামা	মালাউই	টোগো	পর্তুগাল
মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র	কলম্বিয়া	ভেনিজুয়েলা	ইরাক	কোস্টারিকা
পেরু	হন্ডুরাস	ইথিওপিয়া	স্পেন	চিলি
বাংলাদেশ	তানজানিয়া	দক্ষিণ আফ্রিকা	ঘানা	নেপাল
গুয়াতেমালা	মেক্সিকো	জাম্বিয়া	এল সালভাদর	বুরুন্ডি
উগান্ডা	আয়ারল্যান্ড	নাইজেরিয়া	ইকুয়েডর	বেলজিয়াম
আর্জেন্টিনা	মিশর	বুর্কিনা ফাসো	ফ্রান্স	মাল্টা
পাকিস্তান	ভারত	রুয়ান্ডা	কানাডা	অস্ট্রেলিয়া
কেনিয়া	পানামা	মালাউই	টোগো	পর্তুগাল
মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র	কলম্বিয়া	ভেনিজুয়েলা	ইরাক	কোস্টারিকা
পেরু	হন্ডুরাস	ইথিওপিয়া	স্পেন	চিলি
বাংলাদেশ	তানজানিয়া	দক্ষিণ আফ্রিকা	ঘানা	নেপাল

2. উত্তরদাতা যাদের প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করা হয়েছে

A. লিঙ্গ অনুযায়ী

পুরুষ	54%
মহিলা	44%
বলতে চাই না	1%
অন্যান্য	1%

B. বয়সের গ্রুপ অনুযায়ী

18 থেকে 35	51%
36 থেকে 50	32%
50 থেকে 65	16%
66 থেকে 75	1.93%
76 এবং তার বেশি	0.14%

C. একটি সংখ্যালঘু জাতির অন্তর্ভুক্ত হিসেবে সনাক্ত করা

হ্যাঁ	30%
না	63%
হয়তো	7%

D. একজন আদিবাসী হিসেবে সনাক্ত করা

হ্যাঁ	29%
না	64%
হয়তো	6%

E. এলাকা

শহুরে এলাকা	69%
গ্রামীণ এলাকা	18%
শহরতলি এলাকা	13%

F. প্রতিবন্ধকতার প্রকার

শারীরিকভাবে প্রতিবন্ধী একজন ব্যক্তি	34%
চাক্ষুযভাবে প্রতিবন্ধী একজন ব্যক্তি	16%
বুদ্ধিমত্তার দিক দিয়ে প্রতিবন্ধী একজন ব্যক্তি	10%
একজন বধির ব্যক্তি	10%
কানে কম শোনে এমন একজন ব্যক্তি	3%
মনস্তাত্ত্বিকভাবে প্রতিবন্ধী একজন ব্যক্তি	2%
মস্তিষ্কে পক্ষাঘাত হয়েছে এমন একজন ব্যক্তি	2%
একজন অটিস্টিক ব্যক্তি	2%
অ্যালবিনিজম আছে এমন একজন ব্যক্তি	1%
একজন বধির অন্ধ ব্যক্তি	1%
বহু প্রতিবন্ধকতা আছে এমন একজন ব্যক্তি	12%
বলতে চাই না	2%
অন্যান্য	6%

G. প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের ভিন্ন গ্রুপের জন্য AT-তে অ্যাক্সেসের রেটিং দেওয়া

AT সহজে অ্যাক্সেস করার রেটিং	পুরুষদের জন্য	মহিলাদের জন্য	অন্যান্য লিঙ্গের জন্য	যুবাদের জন্য	মধ্যবয়সী ব্যক্তিদের জন্য	প্রবীণ ব্যক্তিদের জন্য	কম আয়ের ব্যক্তিদের জন্য	উচ্চ আয়ের ব্যক্তিদের জন্য	গ্রামীণ এলাকায় ব্যক্তিদের জন্য	শহুরে এলাকায় ব্যক্তিদের জন্য
অ্যাক্সেস করা খুব সহজ	16%	13%	13%	15%	12%	14%	12%	43%	13%	16%
অ্যাক্সেস করা সহজ	16%	12%	10%	14%	12%	10%	6%	25%	6%	20%
নিরপেক্ষ	28%	22%	18%	28%	27%	18%	7%	17%	13%	34%
অ্যাক্সেস করা কঠিন	21%	25%	21%	22%	28%	23%	18%	6%	21%	18%
অ্যাক্সেস করা খুব কঠিন	18%	28%	37%	22%	21%	36%	57%	9%	48%	12%

3. উত্তরদাতা যাদের প্রতিবন্ধী হিসেবে সনাক্ত করা হয়নি

A. লিঙ্গ অনুযায়ী

পুরুষ	34%
মহিলা	65%
বলতে চাই না	1%

B. বয়সের গ্রুপ অনুযায়ী

18 থেকে 35	30.4%
36 থেকে 50	38.4%
50 থেকে 65	24.5%
66 থেকে 75	6.3%
76 এবং তার বেশি	0.4%

C. একজন আদিবাসী সনাক্ত করা

হ্যাঁ	35%
না	62%
বলতে চাই না	3%

D. এলাকা

শহুরে এলাকা	75%
শহরতলি এলাকা	14%
গ্রামীণ এলাকা	11%

E. AT ব্যবহৃত

চশমা	40%
বিবিধ তাৎক্ষণিকভাবে উদ্ভাবন করা ডিভাইস	11%
হাঁটার লাঠি	8%
বড় হরফ	6%
ছইলচেয়ার	6%
কম্পিউটার	5%
স্মার্টফোন	5%
বন্ধ কাপশন করা	5%
কোনোটিই নয়	5%
ব্রেইল সফটওয়্যার	3%
ফ্রিন রিডার	3%
ওযুধপত্র	2%
CPAP	2%

পরিশিষ্ট 2

যারা প্রশ্নের উত্তরে 'হ্যাঁ' বলেছেন সেই সকল প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে গড়ের তুলনা করে, AAAAQ কাঠামোর উপর সরল টি-পরীক্ষার ফলাফল।

t-পরীক্ষা: অসমান অমিল অনুমান করা দুটি নমুনা		
	121	50
গড়	169.5	78.875
অমিল	6206.57143	806.125
পর্যবেক্ষণ	8	8
অনুমানকৃত গড় পার্থক্য	0	
df	9	
t পরিসংখ্যান	3.06090953	
P(T <= t) ওয়ান-টেইল	0.00677584	
t গুরুতর ওয়ান-টেইল	3.24983554	
P(T <= t) টু-টেইল	0.01355168	
t গুরুতর টু-টেইল	3.68966239	

ব্যাখ্যা

গড়:

প্রথম গ্রুপের গড় (8 পর্যবেক্ষণের সাথে) হল 169.5।

দ্বিতীয় গ্রুপের গড় (এটিও 8 পর্যবেক্ষণের সাথে) হল 78.875।

অমিল:

প্রথম গ্রুপের অমিল হল 6206.571429।

দ্বিতীয় গ্রুপের অমিল হল 806.125।

অনুমানকৃত গড় পার্থক্য:

t-পরীক্ষা 0-এর একটি অনুমানকৃত গড় পার্থক্য অনুমান করে।

ডিগ্রী অফ ফ্রিডম (df):

t-পরীক্ষার জন্য ডিগ্রী অফ ফ্রিডমগুলি হল 9।

t পরিসংখ্যান:

গণনা করা t-পরিসংখ্যান হল 3.06090953

ওয়ান-টেল ও টু-টেল p-মানগুলি:

$P(T \leq t)$ ওয়ান-টেল (t -এর মান যতটা পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে ততটা চরম পাওয়ার প্রোবাবিলিটি, শূন্য অনুমানতত্ত্ব ধরে নিয়ে) হল 0.006775839।

$P(T < t)$ টু-টেল (t -এর মান পর্যবেক্ষণের চেয়ে চরম বা বেশি চরম পাওয়ার প্রোবাবিলিটি) হল 0.013551678।

t গুরুতর মান :

5% গুরুত্ব মাত্রায় ($df = 9$) একটি ওয়ান-টেল পরীক্ষার জন্য t গুরুতর মান হল 3.249835542।

5% গুরুত্ব মাত্রায় ($df = 9$) একটি টু-টেল পরীক্ষার জন্য t গুরুতর মান হল 3.689662392।

ব্যাখ্যা:

t -পরিসংখ্যান (3.06090953) ওয়ান-টেল ও টু-টেল উভয় পরীক্ষার জন্য গুরুতর মানের চেয়ে বেশি।

p -মান অপেক্ষাকৃত কম, যা শূন্য অনুমান তত্ত্বের বিরুদ্ধে প্রমাণের ইঙ্গিত দেয়।

উপসংহার:

আমরা শূন্য অনুমান তত্ত্বকে খারিজ করি।

এটি সুপারিশ করার প্রমাণ আছে যে দুটি গ্রুপের গড় উল্লেখযোগ্যভাবে আলাদা।

পার্থক্যের দিকটি (বড় বা ছোট) t -পরিসংখ্যানের চিহ্নের ভিত্তিতে সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যেতে পারে।

সারাংশে, t -পরীক্ষা দুটি গ্রুপের গড়ের মধ্যে একটি উল্লেখযোগ্য পার্থক্যের ইঙ্গিত দেয়, এবং এই পার্থক্য কেবলমাত্র এলোমেলো

ঘটনাচক্রে সংঘটিত হওয়ার সম্ভাবনা কম।

যারা প্রশ্নের উত্তরে 'না' বলেছেন সেই সকল প্রতিবন্ধী ও অপ্রতিবন্ধী উত্তরদাতাদের মধ্যে গড়ের তুলনা করে, AAAAQ কাঠামোর উপর সরল টি-পরীক্ষার ফলাফল।

t-পরীক্ষা: অসমান অমিল অনুমান করা দুটি নমুনা		
	343	91
গড়	407.625	106.25
অমিল	13755.6964	1454.78571
পর্যবেক্ষণ	8	8
অনুমানকৃত গড় পার্থক্য	0	
df	8	
t পরিসংখ্যান	6.91163391	
P(T <= t) ওয়ান-টেইল	6.1538E-05	
t গুরুতর ওয়ান-টেইল	3.35538733	
P(T <= t) টু-টেইল	0.00012308	
t গুরুতর টু-টেইল	3.83251869	

ব্যাখ্যা

গড়:

প্রথম গ্রুপের গড় (8 পর্যবেক্ষণের সাথে) হল 407.625।

দ্বিতীয় গ্রুপের গড় (এটিও 8 পর্যবেক্ষণের সাথে) হল 106.25।

অমিল:

প্রথম গ্রুপের অমিল হল 13,755.69643।

দ্বিতীয় গ্রুপের অমিল হল 1,454.785714।

অনুমানকৃত গড় পার্থক্য:

t-পরীক্ষা 0-এর একটি অনুমানকৃত গড় পার্থক্য অনুমান করে।

ডিগ্রী অফ ফ্রিডম (df):

t-পরীক্ষার জন্য ডিগ্রী অফ ফ্রিডমগুলি হল 8।

t পরিসংখ্যান:

গণনা করা t-পরিসংখ্যান হল 6.911633908।

ওয়ান-টেল ও টু-টেল p-মানগুলি:

$P(T \leq t)$ ওয়ান-টেল (t -এর মান যতটা পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে ততটা চরম পাওয়ার প্রোবাবিলিটি, শূন্য অনুমানতত্ত্ব ধরে নিয়ে) হল খুব ছোট: 6.15381E-05 (or 0.0000615381)।

$P(T \leq t)$ টু-টেলও (t -এর মান পর্যবেক্ষণের চেয়ে চরম বা বেশি চরম পাওয়ার প্রোবাবিলিটি) হল খুব ছোট: 0.000123076 (বা 0.000123076)।

t গুরুতর মান :

5% গুরুত্ব মাত্রায় ($df = 8$) একটি ওয়ান-টেল পরীক্ষার জন্য t গুরুতর মান হল 3.355387331।

5% গুরুত্ব মাত্রায় ($df = 8$) একটি টু-টেল পরীক্ষার জন্য t গুরুতর মান হল 3.832518685।

ব্যাখ্যা:

t -পরিসংখ্যান (6.911633908) ওয়ান-টেল ও টু-টেল উভয় পরীক্ষার জন্য গুরুতর মানের চেয়ে অনেক বেশি।

p -মান খুব কম, যা শূন্য অনুমান তত্ত্বের বিরুদ্ধে জোরদার প্রমাণের ইঙ্গিত দেয়।

উপসংহার:

আমরা শূন্য অনুমান তত্ত্বকে খারিজ করি।

এটি সুপারিশ করার জোরদার প্রমাণ আছে যে দুটি গ্রুপের গড় উল্লেখযোগ্যভাবে আলাদা।

পার্থক্যের দিকটি (বড় বা ছোট) t -পরিসংখ্যানের চিহ্নের ভিত্তিতে সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যেতে পারে।

সারাংশে, t -পরীক্ষা দুটি গ্রুপের গড়ের মধ্যে একটি অত্যন্ত উল্লেখযোগ্য পার্থক্যের ইঙ্গিত দেয়, এবং এই পার্থক্য কেবলমাত্র এলোমেলো ঘটনাচক্রে সংঘটিত হওয়ার সম্ভাবনা কম।

